

[Jeppe Kristensen]

skæftigelsesmæssigt synspunkt, det kan tolkes ud fra et skattemæssigt synspunkt, og man kunne for så vidt også pege på, at der måske kunne ligge noget socialt i det.

Jeg vil gerne om det uddannelsesmæssige sige, at vi har sympati for, at den huslige uddannelse får en gunstigere prioritering, end den har fået gennem de seneste år, og derfor var det nok rigtigt, at man fik flere draget ind på at ofre et halvt til et helt år på denne uddannelse.

Det beskæftigelsesmæssige kommer ind i billedet ved, at vi har så forholdsvis mange unge 16-17-18-19-årige, som ikke kan finde arbejde, og som måske trænger til en kort periode, hvor de har lejlighed til at komme ind i et andet miljø og dér finde ud af, hvor fremtidslinjen egentlig går.

Problemet her er, at den løn, der skal udbetales kontant og i form af kost og logi, ikke kan udbetales af ret mange husstande. Derfor bygger forslaget vel nok også på, at man skal afhjælpe dette problem ved, at man får det skattemæssige ind i det, ved at 50 pct. af den kontant udbetalte løn skal kunne trækkes fra, når man kommer til skatteopførelsen. Jeg understreger, at det er den kontant udbetalte løn, der er tale om, og at der indkomstmæssigt kommer kost og logi med ind i opgørelsen, og derfor virker det knap så stærkt i praksis, som man umiddelbart får indtryk af.

Vi vil fra venstres side fortsat gerne være med til at se på forslaget i udvalget.

Kallesøe (KF):

Jeg skal på det konservative folkepartis vegne give udtryk for, at vi ser på forslaget med velvilje, i hvert fald den hensigt, der er med det, nemlig at de unge kan komme ind i en huslig uddannelse, komme ind i et familiemiljø osv.

Der er dog ét punkt i forslaget, som vi er meget betænkelige ved, og det er punkt 2, den anden forudsætning, nemlig at en af ægtefællerne ikke er heltidsbeskæftiget. Vi mener, at det er en forkert tankegang, der ligger bag dette punkt, for det vil sige, at det kun kan lade sig gøre, såfremt husmoderen er hjemmegående.

Men vi vil meget, meget gerne se på forslaget i udvalget, se på dets konsekvenser og være med til at udforme det således, at der

kommer en bedre lov ud af det end det, forslaget lægger op til.

Bollmann (CD):

Ja, man kan egentlig konstatere, at der er god overensstemmelse mellem, hvad der sker på Det kgl. Teater og i Folketinget. Også dér er »Gengangere« på repertoire i dag. Her er altså også en af dem.

Hvis man ser på forslaget som et uddannelses tilbud eller rettere beskæftigelses tilbud, så må man nok erkende, at der desværre er lige så stort behov i dag, som der var, jeg tror, det var den 4. april d. å. Jeg kan også sige, at vi ikke har noget specielt imod princippet om fradrag, men princippet om fradrag i skatten er ikke vores livret.

De foreslåede kriterier er vi ikke enige med forslagsstillerne i. Specielt er vi betænkelige med hensyn til punkt 2, men det kan vi formentlig kigge nærmere på under udvalgsbehandlingen.

Sidste gang dette forslag var til behandling, var der en række partier, der tog afstand fra det med den begrundelse, at man ville indføre et nyt fradrag, og at vi jo stod umiddelbart foran en fradragsreform. I den anledning vil jeg da gerne spørge ministeren – uden at det skal være noget, der presser på for vores vedkommende: hvordan er planerne egentlig for en sådan fradragsreform i dag?

Ole Olsen (SF):

Det er jo en genganger, og derfor skal man nærmest sige det samme, som man sagde sidste gang. Det går i store træk ud på, at vi tvivler på, at der kommer nogen yderligere pladser på grund af dette forslag. Det bliver vel kun, som det blev sagt fra fremskridtspartiets side, økonomiske sværvægttere, der virkelig får gavn af det. Dermed skulle det hele sådan set være overstået.

Lige før, da fremskridtsmanden var heroppe, følte jeg mig hensat til forslaget om afskaffelse af udlånslofterne, hvor alle ordførerne fór forvirret frem og tilbage, og hvor vi kom op i forkert rækkefølge. Jeg kom til at tænke på, om det nu var rigtigt, at det var en fremskridtsmand, der var heroppe. Jeg kunne ikke finde ud af det. Jeg kan ikke se andet, end at hvis fremskridtspartiet tog så rimeligt og fornuftigt på alle lovforslag, som det har