

(Jeppe Kristensen)

med hensynet til at begrænse dobbeltbeskatningen, og de administrative og kontrolmæssige problemer, der opstår i denne forbindelse. Derfor er vi tilfredse med, at ministeren nu vil lade statsskattedirektoratet undersøge de praktiske muligheder for at imødekomme ønsket om at rette op på de skævheder, der er påpeget i det foreliggende lovforslag. Vi ser frem til at høre resultatet af disse overvejelser.

Bollmann (CD):

Jeg kan på CD-gruppens vegne erklære mig enig med forslagsstillerne, der i bemærkningerne understreger, at de begrænsninger, der er en følge af det omtalte cirkulære, i visse tilfælde kan virke hæmmende på fællesinvesteringsplanerne.

Hvis det er nødvendigt med en lovgivning for at fjerne denne ulempe, må den gennemføres. CD kan i hvert fald støtte intentionerne bag lovforslaget, men da der som før sagt er en del teknik, må vi nok se nærmere på enkeltheder under udvalgsbehandlingen, som vi positivt vil støtte.

Ole Olsen (SF):

Jeg vil begynde med at complimentere det konservative folkeparti. Det er her lykkedes at overhale fremskridtspartiet højre om, og jeg må erkende, at det er godt gjort.

Når man har været herinde bare de par år, jeg har været her, synes man måske, det er svært at blive forskrækket over noget, men da mit blik faldt på ordet »koncernen«, og jeg så, hvordan man vurderede koncerner, og hvad man agtede at foretage i den retning, må jeg indrømme, at jeg var ret konsterneret.

Man siger ganske lige ud, at man gerne vil hjælpe koncernerne med at slippe billigere i indkomstskat. Man skal kunne flytte rundt med det, som det passer én. Hvad opnår man ved det? Ja, man opnår i hvert tilfælde at fremkalde nogle urimelige priser, for der er vel få ting, der som koncerndannelser neutraliserer konkurrencen, så meget mere som monopoltilsynet normalt anvender de skattemæssige regnskaber som grundlag for bedømmelse af priserne. Det vil sige, at vi må regne med højere priser.

Det er også meget let at se, hvad der sker med beskatningen. Man mener her, at det er bedre at lette livet for koncernerne, så kon-

cernerne bedre kan klare sig i forhold til enkeltstående aktieselskaber.

Der var selvfølgelig en vis nuance at spore mellem venstre og de konservative i dette spørgsmål, men dog så lidt forskel, at venstre godt ville være med til at se nærmere på spørgsmålet i udvalget. Det kan vi selvfølgelig ikke nægte at gøre, men det forekommer mig i højeste grad, at man skulle tænke over én gang til fra venstres side og i hvert tilfælde fra socialdemokratiets side, om man uden videre kan gå ind og tage medansvar for en lovgivning, som begunstiger koncernerne.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg er i almindelighed ikke tilhænger af de skattemæssige regler, der gælder for investeringsfonds, men nu kommer der så her et koncernvenligt forslag om investeringsfonds.

Vi har en meget mangelfuld lovgivning, hvad angår koncerner; den er faktisk sådan, at man ikke uden videre kan finde ud af, hvad der er en koncern, og hvad der ikke er en koncern. Jeg husker, at vi havde en debat her i folketinget, hvor f. eks. den daværende handelsminister, hr. Ivar Nørgaard, sagde, at ud fra en almindelig betragtning var A. P. Møller en koncern, men ikke i juridisk forstand. Her kan vi altså se, hvordan vores koncernlovgivning er, og derfor har kommunisterne stillet forslag om en trustkommission, for at vi kan få kulegravet hele dette spørgsmål.

Både af principielle grunde og af de her nævnte grunde må vi vende os imod dette lovforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Skatteministeren illustrerede, så vidt jeg kunne følge det – dette er jo indviklede sager – på udmærket vis, at lovforslaget i den foreliggende form ikke bør gennemføres. Så meddelte skatteministeren derudover, at regeringen ville tage op til overvejelse, om der her var et problem.

Jeg vil aldeles ikke udelukke, at der godt kan være et problem i visse situationer for samarbejdende selskaber, sambeskattede selskaber. På den anden side er det vist også sikkert, at selv om det nu ikke havde stødt an mod anden lovgivning, ville lovforslaget have givet et udmærket udgangspunkt for adskillig skattetænkning. Derfor tror jeg, det