

[Bernhard Baunsgaard]

nemsnit af hvad? Af fortiden eller af fremtiden? Ja men det er det, man ikke kan svare fornuftigt på, og derfor er det ikke et logisk ræsonnement. Naturligvis må man bruge det pristal, vi har for kroneforringelsen, og det er ikke spor indviklet, det kan bekendtgøres hver 1. januar for tiden, der er gået, og hvad man skal bruge det næste år; det er ikke spor indviklet. Men 9 har ikke noget med logisk ræsonnement at gøre.

Kaj Hansen (DKP):

Det anede mig nok, at friaktier var med. Men det stiller jo forslaget i særligt relief. Det er sådan, at mange virksomheder til stadihed udvider aktiekapitalen ved hjælp af friaktier, og det er også sådan, hvis en virksomhed var i stand til sidste år at betale 9 pct. i udbytte og i år kan betale 18 pct., ser det ikke så godt ud, men så kan man forhøje aktiekapitalen til det dobbelte ved hjælp af friaktier, og så får aktionæren stadig 9 pct. Det er klart, at der kunne betales 18 pct., men for at camouflere de virkelige udbytter har vi hele den trafik med udstedelse af friaktier. Det, der nu skal ske, er så, at for det første kan man få nogle friaktier. Det reelle udbytte er 18 pct., og så skal man yderligere præmieres derudover.

Jeg synes, at man i og for sig godt kan rejse sådan nogle spørgsmål, men så bevæger man sig også ind på et farligt gebet. Mange af de udbytter, som vi kan læse om, at virksomhederne giver, er i virkeligheden fiktive udbytter. Hvis man virkelig vil se, hvor store udbytterne er, skal man se på, hvad der igennem årene er udstedt af friaktier. Så vil man komme til nogle helt andre resultater.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må lige angribe forslagsstillerne lidt, når de siger, at 9 er sådan et pænt tal, at det skulle være nemt at regne med ved rentesregning osv. Det kan jeg nu ikke umiddelbart se at det skulle være, for det kan jo blive nogle forholdsvis skæve tal, man får ud af det. Men for at man ikke skal diskutere frem og tilbage om tallet 9, som man har valgt, vil jeg sige, at jeg tror da, forslagsstillerne har taget tallet 9, fordi det passer skatteministeren, det kender han jo fra historien. Det er skatteministerens eget tal fra 1974 ved kapitalvindingskat, og derfor tror jeg, man har valgt

tallet 9. Så behøver vi nok ikke at diskutere dette mere.

Der var lige en ting, jeg gerne ville spørge skatteministeren om. Jeg er klar over, at dette forslag ikke kommer igennem, men jeg er også klar over, at skatteministeren er velvilligt indstillet over for at tage dette spørgsmål op. Så vil jeg gerne vide, om skatteministeren er villig til at tage dette spørgsmål op samtidig med, at vi skal behandle værdistigningsafgiften.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg bliver nok nødt til at bede hr. Glensgård om at lægge mærke til, hvad jeg også sagde. Jeg havde ikke tænkt mig at gentage talen to gange, for at hr. Glensgård kan forstå, hvad der bliver sagt.

Jeg sagde nemlig også i mit første indlæg, at regeringen er interesseret i øgede investeringsmuligheder i erhvervslivet. Det gælder landbrug, og det gælder også i dette tilfælde, hvor det er industri, vi taler om. Om denne kapitaltilførsel sker på den ene eller på den anden måde, er så noget andet. Det, vi kan diskutere, er: hvordan tilfører man den kapital, der er behov for? Men der er ingen tvivl om, at behovet for kapital ønsker vi dækket, fordi det er nødvendigt for, at de investeringer, der skal foretages, kan finde sted, og det er nødvendigt for, at produktionen og beskæftigelsen kan øges. Den diskussion kan vi sådan set godt holde op med, for det er lige så nødvendigt for industrien, som det er for landbruget, at der er tilstrækkelige muligheder for at gennemføre de investeringer, der er behov for. Det er klart, at når vi taler om aktier, kan det ikke umiddelbart sammenlignes med beskatning af faste værdier. Hr. Kaj Hansen har jo været inde på nogle betragtninger, som selvfølgelig også må gå ind i vurderingen her, og jeg skal ikke blande mig i forslagsstillerens forslag.

Nu har hr. Bernhard Baunsgaard hæftet sig så meget ved de 9 pct. Han har slet ikke hæftet sig ved de 30 pct. Jeg ved ikke, hvad de 30 pct. skal dække, for når man opererer med 30 pct. i forbindelse med en værdistigningsafgift, er det i forbindelse med ejendomsskyldvurderingen og ikke i forbindelse med anskaffelsessummen, men det skal jeg slet ikke blande mig i. Det er også en teknisk