

[Kallesøe]

Jeg takker hr. Arne Bjerregaard for støtte til forslaget og vil gerne til sidst fremsætte nogle principielle betragtninger.

Dette forslag om lettelse af beskatningen af fortjeneste ved salg af aktier, som på foranledning af fremskridtspartiet og de konservative er fremsat, må siges at være nødvendigt, hvis det skal lykkes at få flere til at købe aktier i danske virksomheder. Under de nuværende forhold er erhvervelse af aktier en tvivlsom investering. Man skal notere sig, at der i forslaget tales om skattepligtig fortjeneste, for i virkeligheden er bestemmelsen om forhøjelse af anskaffelsesudgiften ikke fortjeneste, men en regulering, der skal hindre, at aktionærer ved salg bliver beskattet af inflationen. Dette princip, at man ikke beskatter pengeforringelse, gælder for overdragelse af fast ejendom, og nøjagtig samme hensyn bør tages, når det gælder aktier.

Gennemføres forslaget, vil det givet medvirke til at reducere inflationspresset, fordi der sker en begunstigelse i forhold til andre investeringer. Det vil også kunne ske, fordi interessen for opsparing vil stige, og erhvervslivets produktivitet vil kunne øges ved tilførsel af ny kapital.

Behovet for en ændret aktieselskabsbeskatning er et andet spørgsmål, der trænger til at blive belyst. I denne omgang er det spørgsmålet om lettelse af beskatningen ved salg af aktier, der må løses, så man opnår en rimeligere beskatning, en mere retfærdig beskatning, og jeg mener specielt, at løsningen af dette problem er nødvendig af hensyn til beskæftigelsen og for at få tilført mere kapital til de produktive erhverv.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det skal kun blive nogle korte bemærkninger.

Jeg havde jo nok på fornemmelsen, at der ikke lå noget særlig logisk ræsonnement bag, at man valgte netop tallet 9. Det var et moderat tal, tror jeg der blev sagt. Så kunne der jo lige så godt være sagt et konservativt tal eller et fremskridtstal. Der er altså ikke noget logisk ræsonnement. Men vi har jo pristalsreguleringer og pristalsberegninger, så hvis der for aktier skulle være taget hensyn netop til kroneforringelsen, havde det dog været rimeligt at bruge en af pristalsberegningerne.

(Kort bemærkning).

#### **Kaj Hansen (DKP):**

Nu har jeg hørt argumentationen for forslaget, og så vil jeg gerne spørge ordføreren for forslagsstillerne: skal det også gælde friaktier?

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):**

Hr. Bernhard Baunsgaard spurgte, hvornår man kunne forvente at betænkningen kom. Det er over for mig oplyst, at trykkeriet regner med, at den kan være færdig i løbet af ca. 14 dage. Jeg tør ikke sige, om det bliver nogle dage før eller nogle dage efter, men det er stort set den tidstermin, som man kan regne med.

Så føler jeg anledning til at komme med endnu et par bemærkninger, for jeg har indtryk af, at en ordfører har sværet ved at fatte, hvad jeg siger. Jeg synes ellers, jeg udtaler mig temmelig klart. Hr. Kallesøe sagde, at jeg havde sagt, der ville være et provenutab på 170 mill. kr. Det var ikke det, jeg sagde. Jeg sagde, at det samlede provenu, der kom ind ved aktieselskabsbeskatningen, var 170 mill. kr., og af de 170 mill. kr. ville der være et vist provenutab.

Jeg tror også, at i hvert fald hr. Glensgård har misforstået, hvad jeg sagde. Jeg sagde i slutningen af mit indlæg, at hermed er ikke sagt, at de intentioner, der ligger bag forslaget, må afvises. Jeg kunne også vende det om og sige, at hermed er sagt, at jeg kan acceptere de intentioner, der ligger bag forslaget, men at det må ses i sammenhæng med den betænkning, der kommer, og som vil gå ind i regeringens og skatteministeriets overvejelser med hensyn til, hvordan et kommende forslag skal se ud. Det er bare ligesom for at få præciseret, hvad der er sagt, for jeg er bange for, at der opstår myter, når man fortolker det forkert, som jeg har givet udtryk for.

Jeg tror ikke, jeg skal føje flere kommentarer til, det er vist det væsentlige.

#### **Glensgård (FP):**

Jeg kan selvfølgelig godt forstå, at skatteministeren ligesom skal pointere særligt, at vi skal være opmærksomme på, hvad han siger. Det er vi også. Nu er det således, at den ene af regeringsordførerne omklamrede skatteministeren og sagde, at det var helt korrekt, det,