

[Ministeren for skatter og afgifter]

undersøge behovet for ændring af de gældende regler for beskatning af fortjeneste ved aktiesalg.

Denne kommission har for nylig afgivet en omfattende betænkning, der for øjeblikket er i trykken. I betænkningen peges på forskellige muligheder for en ændring og forenkling af reglerne.

Det er ministeriets hensigt nøje at overveje de i betænkningen skitserede forslag i samarbejde med andre berørte myndigheder, og det vil afhænge af disse overvejelser, om betænkningen vil kunne danne grundlag for et lovforslag.

Det foreliggende lovforslag anser jeg som nævnt ikke for egnet til at løse problemerne.

Erenbjerg (S):

Jeg kan på den socialdemokratiske folketingsgruppes vegne tilslutte mig finansministerens afvisning af forslaget, som det er sket 3 gange tidligere. Der er intet nyt i lovforslaget, og der er intet nyt i vor principielle holdning til indholdet af det.

Argumentationen for lovforslaget går ud på, at den inflationsskabte del af værdistigningen af en aktie ikke skal beskattes. Det, der skal beskattes ved aktiesalg, er den reelle værdistigning, altså den værdistigning, der ligger ud over inflationen.

Må man på baggrund af den argumentation, der er ført i bemærkningerne for lovforslaget, gå ud fra, at det konservative folkeparti og fremskridtspartiet har samme holdning til beskatning af andre formuegevinster, f. eks. beskatning af salg af fast ejendom? Hvis det er tilfældet, er det ikke umuligt, at vi kan få en fornuftig dialog i gang om beskatningen af alle former for formuer. Men tør man forvente, at det konservative folkeparti og fremskridtspartiet vil støtte et forslag fra regeringen med de samme principper som i dette lovforslag, men omhandlende også andre former for formuer, eksempelvis ejendomme?

Vi finder det rigtigt på nuværende tidspunkt at afvise forslaget, da vi på andre områder af vor økonomiske politik prøver at begrænse en forbrugsudvidelse. Vi appellerer til arbejdsmarkedet ...

Formanden:

Det er umuligt for de fjerneste tilhørere at høre, hvad der siges i sidegangen.

Erenbjerg (S):

Vi appellerer til arbejdsmarkedets parter om at vise mådehold med hensyn til lønninger. Derfor vil det være meget ufornuftigt, om vi nu skulle give aktieejere mulighed for en større forbrugsudvidelse gennem en lettelse af skatten på en arbejdsfri gevinst.

Vi afviser forslaget.

Glensgård (FP):

Skatteministeren kunne godt opfatte dette lovforslag som drillerier fra de to partiers side; det tror jeg nu ikke. Men efter at have hørt den socialdemokratiske ordfører ligefrem omfavne skatteministeren i forbindelse med skatteministerens afvisning, kunne det godt ske, skatteministeren havde ønsket sig ordførertalen lidt mere afdæmpet. Nu har skatteministeren jo tidligere haft sæde i skatteudvalget, og dér var vi dog i visse sammenhænge, når det drejede sig om kapitalvindingsskat, ikke så forfærdelig langt fra hinanden.

Skatteministeren brugte bl. a. den begrundelse, at der var et ikke ringe provenutab. Jeg vil gerne høre, om skatteministeren ikke er enig med mig i, at vi i fællesskab har kørt den begrundelse imod kapitalvindingsskat f. eks. på landbrug, hvor vi sagde, at vi slet ikke kan tillade os at tale om provenutab, men at der tværtimod ville være tale om provenugevinst for staten, hvis vi ophævede kapitalvindingsskatten, fordi kapitalvindingsskatten holder produktionen nede. Er skatteministeren ikke enig i, at der gælder samme argumentation for det ikke ringe provenutab – som skatteministeren nu taler om i forbindelse med beskatning af aktier – som for landbruget, nemlig at denne beskatning holder en ikke ringe investering tilbage i dansk erhvervsliv, således at der reelt er tale om et provenutab for staten set under ét? Jeg stiller ikke dette spørgsmål for at drille skatteministeren, men for at få et ærligt svar, og i øvrigt synes jeg, at skatteministeren i sit svar skal frigøre sig fra hr. Erenbjergs favntag.

Vi håber selvfølgelig ved denne genfremsettelse at få en seriøs debat i gang om beskatning af aktier. Det er også glædeligt, at vi på enkelte punkter kan være enige i dette