

[Askjær Jørgensen]

eneste gang, DKP og andre venstreorienterede partier fremsætter forslag, insinuerer de en masse ting vedrørende dansk erhvervsliv. Det mener vi ikke man skal gøre. Det er trist, hvis vi er kommet til at fremsætte injurier, det har ikke været hensigten. Vi har blot noteret os de faktiske forhold, som helt tydeligt er, at embedsmænd ansat i en bestemt offentlig funktion naturligvis ikke er interesserede i, at denne funktion bliver nedlagt eller erkendt unyttig.

Der var dog også noget positivt ved hr. Kaj Hansens indlæg, nemlig at vi skulle se på spørgsmålet i den beskæftigelsesmæssige sammenhæng, som jeg har nævnt tidligere.

At hr. Niels Helveg Petersen lige skulle have luft for en lille bemærkning om, at forslaget var pjanket og ikke alvorligt ment, kan man ikke være forbavset over, for de radikale er jo næsten nødt til for fortsat at kunne eksistere som parti at finte lidt mod os, men jeg noterede mig da, at hr. Niels Helveg Petersen også mente, der var noget alvorligt i forslaget, og at man burde se på forholdene, og det skal jeg takke for.

Også hr. Arne Bjerregaard konstaterede, at det i den nuværende situation var urealistisk at gennemføre forslaget, idet hr. Arne Bjerregaard konkluderede, at det danske samfund står i en økonomisk vanskelig situation, hvor det hele kører lidt skævt, og at det af den grund ikke kunne lade sig gøre. Men hr. Arne Bjerregaard bryster sig jo ofte af, at hans parti har deltaget i forlig osv. Dermed har hr. Arne Bjerregaard også erkendt at have medvirket til, at vi står i en økonomisk dårlig situation i Danmark.

Det er tilfredsstillende at notere, at man synes, intentionerne bag dette forslag er rigtige, og jeg synes også, det er rart at få konstateret, at de partier, der har været med i de seneste års forlig, konstaterer, at vi har en økonomisk vanskelig situation i Danmark, og altså erkender, at man har gjort det dårligt.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg vil gerne sige til fremskridtspartiets ordfører, at det ikke er injurierende at påpege, at i hvert fald dele af erhvervslivet har store profitter. Det er heller ikke injurierende at påpege, at der finder virksomhedsslagtninger sted for at kunne skære sig en stor fortje-

neste. Men om det ikke er injurierende, synes jeg, det i højeste grad er forkasteligt, når man i bemærkningerne til dette forslag skriver:

»Så snart man etablerer en sådan ordning, opstår der nye stærke embedsmandsinteresser til at opretholde og udbygge den gølge papiradministration, som embedsmændene hygger sig med til høje lønninger og pensioner. Disse kræfter har været af en sådan styrke, at låneloftet reelt er blevet skærpet i de forløbne år.«

Hvad er i grunden meningen med det? Hvad er det for en fejhed, der vises her fra fremskridtspartiets side? Hvorfor skyder man ikke på de direkte ansvarlige? Det er jo den til enhver tid siddende regering. Hvad er det for en facon at prøve på at fremstille det på en sådan måde, at embedsmændene i virkeligheden går ud over de beføjelser, de har fået af deres minister? Det synes jeg simpelt hen er for dårligt, om det ikke er injurierende.

Poul Nielson (S):

Til diskussionen om karakteren af bemærkningerne til forslaget mener jeg blot man bør sige, at det for så vidt er overflødigt og ikke fører særlig vidt at diskutere det. Jeg tror ikke, fremskridtspartiet kan udtrykke sig væsentlig anderledes end det, der her forekommer.

Så kommenterede hr. Askjær Jørgensen nogle af partiernes stillingtagen og sagde, at de, der havde sagt nej til forslaget, går ind for tingenes tilstand på det grå kapitalmarked og det grå pantebrevsmarked. Samtidig sagde han, at socialdemokratiet, efter hvad man kunne forstå på det, der var blevet sagt her, ønsker en total statsstyring af kreditformidlingen. Begge dele er formentlig nogenlunde lige forkerte, og det er symptomatisk for klarheden i fremskridtspartiets politik, forslag og tankegang, at man karakteriserer tingene på denne måde.

Vi ønsker bestemt ikke at opretholde den tilstand, der er i øjeblikket, og som har udviklet sig i de seneste år, på pantebrevsmarkedet, men vi finder, det er aldeles urealistisk og uforsvarligt at gøre noget ved dette problem på den måde, der her foreslås. Vores overvejelser går mere i retning af en bedre organisering af hele kreditformidlingen, og