

[Alfred Hansen]

penge er en dyr vare: med den rentesats, som vi desværre har, er det ikke nogen billig spøg at gå ud at låne penge.

Derfor må dette forslag nok ses i sammenhæng med de eksisterende forhold, for hvordan er de? De er sådan, at først låner man penge, og så investerer man i noget uproduktivt. Så længe der findes spekulationsmuligheder, er det en god gevinst, selv om man skal give 17 pct. i rente, at låne penge til anbringelse f. eks. i sommerhusgrunde eller anden form for passiv anbringelse med uproduktive formål. Når man ved, at prisstigningen på jord er 25–30 pct. om året skattefrit, er det en god forretning at låne penge til 17 pct., som oven i købet er fradragsberettigede i den skattepligtige indtægt, hvilket vil sige, at skattevæsenet betaler de 10 pct. af de 17 pct. Det har været en god forretning, og derfor er der så stor efterspørgsel efter penge, så hvis regeringen ville fjerne spekulationsmulighederne og måske også overveje en afvikling af rentefradragsretten for privat gæld, ville det nok lægge en ret betydelig dæmper på lånelysten; i hvert fald ville folk kun låne de penge, de skulle bruge til investering i produktive formål og ikke til passiv anbringelse i f. eks. jord og fast ejendom.

Men det har regeringen jo desværre ingen plan om at gøre noget ved, og derfor vil der fortsat være stor efterspørgsel efter penge. Hvis folk ikke kan låne penge i pengeinstitutterne, søger de hen på det grå pengemarked, og derved er de folk, man kommer til at skade, dem, som på en eller anden måde er kommet i klemme, og som står over for at skulle bruge 5.000 kr. eller 10.000 kr., men måske ikke kan låne flere i et pengeinstitut.

Derfor vil vi gerne fra retsforbundets side støtte disse bestræbelser, men jeg skal samtidig sige, at jeg overhovedet ikke på noget tidspunkt og på noget område vil tages til indtægt for de bemærkninger, der ledsager forslaget.

I øvrigt vil jeg gerne tilslutte mig de spørgsmål, hr. Kaj Hansen fra DKP fremførte, nemlig hvad det i grunden ville betyde, hvis man lempede låneloftet, hvorfor regeringen har lagt sig fast på det låneloft, som eksisterer nu, og ikke valgt et andet låneloft. Hvis man tror, det lige præcis er det låneloft, vi har nu, som skulle kunne bringe os ud af den krise, vi befinder os i, og at det er vejen

frem til velstand for det danske folk, synes jeg nok, man er lidt mere end naiv.

Askjær Jørgensen (FP):

En række ordførere har sagt, at det ville være positivt at få set på disse problemer i udvalget og få belyst, hvordan udlånslofterne påvirker beskæftigelsessituationen osv. Jeg skal takke for, at man erkender, det er rimeligt, vi rejser spørgsmålet.

Så er der også nogle, der har kritiseret forslaget. De, der kritiserer forslaget, er dem, der er tilhængere af det grå pengemarked, og som vil beskytte det grå pengemarked. Det er vi ikke i fremskridtspartiet; vi ønsker et legalt pengemarked og vil fjerne grundlaget for det grå pengemarked.

Finansministeren rejste det spørgsmål, om udlånsloftet, siden det blev gennemført, var steget med 49 pct. eller 110 pct. Det kan være, svaret afhænger af, om man regner med det oprindelige eller det nuværende låneloft, men vi skal nok stille nogle spørgsmål i udvalget til ministeren, så vi kan få det belyst.

At hr. Poul Nielson fortalte os, at socialdemokratiet ønskede mere styring, er vi ikke forbavsede over; vi er klar over, at socialdemokratiet ønsker total statsstyring af pengesystemet i Danmark.

Hr. Kjelgaard var som andre ordførere inde på, at det var urealistisk i den nuværende situation at ophæve låneloftet. Ja men så har hr. Kjelgaard og de andre ordførere, der var inde på det samme, jo rent faktisk udtalt, at visse partier har bragt Danmark i en økonomisk vanskelig situation, og har dermed givet fremskridtspartiet ret i de synspunkter, vi så ofte har fremført.

Når finansministeren spørger, hvad vi vil sætte i stedet, må svaret være, at vi vil sætte ansvarlig politik, en ansvarlig finanslov i stedet. Vi vil standse salget af statsobligationer for 15 mia kr., 20 mia kr., 25 mia kr., eller hvor meget det nu er, man skal have solgt statsobligationer for næste år. Det mener vi ikke man skal gøre. Kapitalen i Danmark skal bruges til at finansiere dansk erhvervsliv og til at sætte mere beskæftigelse i gang, ikke til statsobligationer.

Hr. Kaj Hansen udtalte, at bemærkningerne nærmest var injurierende. Ja, så er vi måske ubevidst kommet til at lære lidt af DKP; det er trist, vi skulle lære noget dér. Hver