

[Palle Simonsen]

regeringens parlamentariske grundlag, støtter dette forslag sammen med de fire forslagsstilere, ville der, hvis venstre var med, være et flertal for forslaget.

Der er flere, der har været inde på den debat, vi havde om det samme forslag i sidste folketingssamling. Dengang var hr. Holm fra venstre ordfører. Flere har refereret til ordførelser uden at citere dem, men der er dog ét indslag fra hr. Holm, som jeg synes er væsentligt i denne debat, og som jeg gerne vil have lov til at citere, fordi hr. Holm jo ikke bare var almindelig tilhænger af forslaget, men var en meget engageret ordfører for forslaget. Jeg vil gerne have lov til at citere fra Folketingstidende 1977-78, sp. 9889. Der siger hr. Holm følgende:

»Hvis jeg forstår hr. Bernhard Baunsgaard ret, må jeg altså konstatere, at det radikale venstre ikke vil være med til at gennemføre dette forslag hverken nu eller i fremtiden og heller ikke ønsker at være medforlagsstiller til dette forslag.

Til socialministeren. Jeg har ikke udtalt mig om, hvorvidt socialdemokratiet var arrogant over for de selvstændige erhvervsdrivende, det vil jeg lade andre afgøre, men jeg sagde, at regeringen var arrogant ved den måde, den har behandlet dette forslag på, idet man ikke på nogen måde har ladet det forhandle.«

Hvad det første afsnit angår, kan vi nu konstatere, at det radikale venstre er medforlagsstiller, og hvad det andet angår, vil jeg sige, at selv om også nu socialministeren bemærker, at det ikke var ham, der var socialminister på det tidspunkt, må jeg sige, at det sådan set ikke var en kritik af socialministeren, men af regeringen, af forhandlingsforløbet.

Derfor skal jeg bare slutte denne debat af med at sige, at vi ser frem til drøftelserne i socialudvalget om denne sag, for den arrogance, som hr. Holm sidst beskyldte den daværende regering for, går vi ud fra der bliver løst op for nu, hvor venstre er deltager i regeringssamarbejdet, således at vi kan få reel forhandling om det i folketingets socialudvalg og forhåbentlig nå frem til at konstatere, at venstre også vil være med til at støtte dette forslag, så at vi kan få det gennemført i folketinget.

**Henrik Toft (V):**

Der er jo mange ordførere, der har refereret til venstres indstilling til dette forslag ved den sidste behandling. Jeg skal ikke give det mange kommentarer. Jeg vil bare gerne sige til fru Grethe Philip med den lange parlamentariske erfaring, at jeg jo har en betydelig kortere, men jeg skal da gerne med fornøjelse læse – går jeg ud fra – hr. Holms bemærkninger ved lovforslagets andenbehandling, idet jeg går ud fra, at han har sagt noget fornuftigt.

Så vil jeg for øvrigt sige, at selv blind høne jo også en gang imellem finder et korn, og det håber jeg at jeg i den videre behandling kan, men det skal jo vise sig.

**Socialministeren (Erling Jensen):**

Det kan jeg gøre meget kort, idet vi vist alle er blevet enige om undervejs, at det i meget høj grad var genfremsættelser uden imponerende nydannelser. Ja, det er vel ikke helt rigtigt. Der er jo en imponerende nydannelse, nemlig at fremskridtspartiet efter i dag at have kritiseret andre ordførere for deres manglende erfaringer øjensynlig demonstrerer deres imponerende erfaringsgrundlag for bekæmpelse af arbejdsløsheden ved at fremsætte et forslag af den karakter, de har fremsat, og sige: det skal udelukkende vurderes, om man vil være med til at afskaffe arbejdsløshed eller ej. Derefter kan man læse fremskridtspartiets erfaringer på opskriften, som er, at fremskridtspartiet ønsker at afskaffe arbejdsløsheden ved at indføre karenstage for syge! Jeg tror det gerne, og jeg er taknemlig for det erfaringsgrundlag, jeg er blevet suppleret med i dag.

Fru Tove Jørgensen og hr. Palle Simonsen kan ikke rigtig blive enige med sig selv om, hvorvidt jeg er tvetydig eller arrogant. Det ville være arrogant ikke at gå ind i en drøftelse af disse forslag. Det er tvetydigt, når man understreger, at det ville man gerne.

Det, jeg tillod mig, fru Tove Jørgensen, var at sige, at så længe vi har en midlertidig lovgivning, som alle peger på i denne forbindelse, hører en diskussion om dette emne bedst hjemme på det tidspunkt, da denne midlertidige ordning skal revideres, ændres eller afsluttes. Hvis jeg skulle nægte at ville diskutere et lovforslag med den begrundelse, at jeg ikke kunne lide det, var fru Tove Jørgensen og jeg blevet uvenner mange gange,