

[Inger Stilling Pedersen]

res ikke mindst ude i befolkningen. Det er realistisk.

Alfred Hansen (DR):

Det er, som om debatten hovedsagelig har været centreret omkring folkeskolen, selv om der også var mange andre uddannelsesområder, som kunne have fortjent en grundig debat. Det er nok naturligt og forståeligt, at debatten har været centreret omkring folkeskolen. Det er folkets skole, det er dér, man får sin basisuddannelse, det er dér, man får et alsidigt kendskab til omgivelserne og til de forskellige fags indhold, det er dér, hvor man fornemmer, hvad man selv kan præstere. Det er derfor vigtigt, at vi skaber en folkeskole, hvor alle, der virker inden for skolens rammer, befinder sig godt, det være sig elever, det være sig lærere, det være sig de forældre, som ønsker at være medengageret i det, der foregår på skolen.

Jeg tror, mange i folkettinget vi være enige, at mange lærere og mange skoleledere i dag er sat på en uriaspost. Vi ved, hvor ofte der har været drøftet problemer her i folkettinget, hvor man har sagt: det må folkeskolen tage sig af, kan vi ikke lade folkeskolen klare nogle af de problemer? Det kan være alkoholproblemer, det kan være i forbindelse med erhvervsvejledning, det kan være sygeplejerskeordninger, det kan være tandlægeordninger. Alt det skal puttes ind i folkeskolen. Det er svært både at tilgodese disse krav fra folketingets side og samtidig tilfredsstille kravet om, at man skal lære mere og mere og have flere og flere fag. Derfor må vi prøve at vurdere, at der er de og de fag, som er nødvendige, og som skal være obligatoriske, og så er der et stort antal fag, som skal være valgfrie fag.

Når det har været påstået, at faget latin kun tages, fordi man kræver det i gymnasiet, ja, men så kunne man da roligt lade det være et tilvalgsfag i folkeskolens 8.-9. klasse. Jeg skal ikke her stille krav om, at det skal oprettholdes som adgangskrav til gymnasiet. Hvis man nu i forligspartierne bliver enige om, at det skal fjernes som adgangskrav til sprogligt gymnasium – jeg kan personlig beklage det, men hvis man nu bliver enige om det – og man mener, at man kun tager det i 9. klasse, fordi gymnasiet kræver det, ja men så prøv dog at tilbyde det, og I vil se, at der fortsat

vil være mange elever, der tager det, fordi de personlig ønsker at få dette indblik i faget latin.

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan ministeren har tænkt sig, at denne skolepasningsordning skal praktiseres. Jeg synes, det kunne være spændende at høre lidt om det, og jeg vil bede ministeren om at løfte en flig af de planer, som ministeren har på dette område, med hensyn til hvem der skal forestå skolepasningsordningen, hvordan aflønningsforholdene skal være, og hvilke planer ministeren i øvrigt har på dette område.

Jeg tror også, der i folkettinget er enighed om, at studentereksamen ikke skal bringes ned på et niveau, hvor vi må sige, at om fem år er studentereksamen det, som realeksamen var for ti år siden. Det tror jeg ikke man ønsker i folkettinget, og jeg tror ikke, at gymnasieeleverne ønsker en sådan niveausænkning.

Med hensyn til vores dagsordensforslag bemærkede jeg, at hr. J. K. Hansen på regeringens vegne, på socialdemokratiets vegne, sagde, at der kom jo et lovforslag, og så kan vi stemme om det. Det forstår jeg derhen – jeg vil helst forstå det sådan – at der i dette lovforslag vil være åbnet mulighed for at bevare latin som et valgfrit fag i folkeskolen.

I sine kommentarer til prøverne sagde hr. Bertel Haarder, at skolerne må være mere forsigtige med, hvem de sender i gymnasiet. Ja men folkeskolen har tre muligheder for at karakterisere de elever, der ønsker at komme i gymnasiet. De kan få betegnelsen »egnet«, »måske egnet« eller »ikke egnet«. Og hvis nu prøverne er så let tilgængelige og vurderingsgrundlaget er sådan, at langt de fleste af eleverne får topkarakter, så er lærerne nødt til at sige: de er velegnet til at komme i gymnasiet. Dette er ikke noget, som skolen skal kunne regulere; det er jo det, der ligger i de prøver, som skal afholdes.

Om hr. Wissings forslag om motiveret dagsorden skal jeg sige, at retsforbundet ikke kan stemme for det. Hvis nu dette udvalg finder ud af, at man skal nedbringe klassekvotienten for at løse problemerne, vil man så også i fremskridtspartiet være med til at betale det, det koster? Vi kan under ingen omstændigheder støtte dette forslag, men anbefaler, at man støtter retsforbundets forslag om motiveret dagsorden.