

[Niels Helveg Petersen]

SV-regeringen. Men det, jeg vil sige til statsministeren om denne sag, er: kernen i sagen er, at jeg har citeret et centralt afsnit fra Madsen-Mygdals tiltrædelseserklæring, et afsnit, som til forveksling ligner, hvad regeringens talsmænd har sagt om regeringens politik. Det har jeg ikke gjort for at minde om Madsen-Mygdal i første omgang, men for at sætte i relief den tiltrædelseserklæring, som Stauning-Munch-regeringen lagde frem i 1929. Det er den, jeg havde håbet statsministeren ville læse. For det er en god tiltrædelseserklæring. Den er mønstergyldig af to grunde. Den er knap og klar i formen og kort. Den er ikke fuld af fyld, fylder mindre end 2 spalter i Folketingstidende, ville vare mindre end 5 minutter at læse op, men den indeholder overskrifterne til 10 års reformpolitik i Danmark. Det var en tale af den art, hr. Anker Jørgensen og SV-regeringen skulle have holdt. For det er netop i krisetiderne, det er netop, når der er vanskeligheder, at man politisk må søge at formulere en folkelig reformpolitik, der kan bære igennem vanskelighederne. Det er det perspektiv, der helt savnes i SV-regeringens tiltrædelseserklæring.

For at nævne nogle eksempler: vi savner en holdning til det, som er urimeligheden, socialt og økonomisk, i vor skattelovgivning, nemlig de nuværende fradragsregler. Det vil man overveje. Vi savner en holdning til medejendomsretsproblemet, som er helt væsentligt for dette samfunds udvikling. Der vil man afvente en betænkning. Vi savner forslag til en boligfinansiering, der kan give bedre vilkår i de almennyttige selskaber. Vi savner en indsats imod ungdomsarbejdsløsheden. Ja, jeg gjorde mig såmænd i den artikel, statsministeren refererede til, den umage at skitsere, hvorledes en sådan tiltrædelseserklæring, der skulle bygge på en bred folkelig reformpolitik, skulle have set ud.

Men når vi nu er kommet til Madsen-Mygdal, så vil jeg ikke helt slippe ham. I morgen skal vi behandle et skatteforslag, et forslag om øgede indkomstskatter. O.k., vi kan lægge til grund, lad os prøve det, at der er behov for at opkræve indkomstskatter. Hvordan skal det så gøres? Skal det gøres, så det rammer de små og mellemstore indtægter, eller skal det gøres på anden måde? Ja, regeringen har altså valgt at gøre det på en sådan måde, at det rammer de små og mellemstore indtægter. Det var den slags ting,

der i sin tid fik socialdemokrater og radikale til at rase imod Madsen-Mygdal. Vi har anvist en anden udvej, og den kan vi jo få lejlighed til at diskutere videre i morgen. Vi håber, regeringen er til at tale fornuft til i denne sag.

Jeg gentager over for statsministeren spørgsmålet, jeg ikke fik svar på: er der aftalt en sammenkædning mellem værdistigningsafgiften og overenskomstforhandlingerne, og på hvilken måde?

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg har glemt at meddele, at vi vil undlade at stemme om den af fremskridtspartiet foreslåede dagsorden. Vi forstår udmærket godt motiverne, men vi har lige så lidt tillid til EF-Domstolen som til EF i almindelighed.

Jeg må give hr. Ole Vig Jensen en undskyldning. Jeg bemærkede, at hr. Kjeld Olesen tog hr. Ole Vig Jensens ord til indtægt, men nu har jeg studeret, hvad hr. Ole Vig Jensen sagde. Det, hr. Ole Vig Jensen svarede på, var spørgsmålet, om han kunne bekræfte eller afkræfte, om der kunne dannes en regering til venstre i salen, og det har hr. Ole Vig Jensen afkræftet. Det kan jeg da godt forstå, det ville jeg også have afkræftet. Det, som jeg har talt om – og det ved hr. Kjeld Olesen udmærket godt – det er skatte-reform, det er boligreform, det er efterløns-ordning. Det kunne være gennemført, og her har det radikale venstre ikke sagt noget om, at man ikke kunne være med til løsning af sådanne problemer, fordi SF og andre partier til venstre i salen var med.

(Kort bemærkning).

Ib Christensen (DR):

Det af hr. Gert Petersen fremsatte dagsordensforslag er ikke alt for klart, men af ordforertalen fra SF fremgik det – og det må jo også være den politiske mening – at kapitalvindingsskattens afskaffelse ikke skal bevirke, at denne værdistigningsafgift ikke kommer til at få et omfang svarende til kapitalvindingsskatten. Da vi ikke har været nogen stor beundrer eller tilhænger af kapitalvindingsskatten og er imod dens princip, men ønsker en løbende beskatning af jordværdier som noget langt mere hensigtsmæssigt og