

[Wihjelm]

te forringer beskyttelsen af ungarbejderne, så stemmer vi ikke for den, fordi LO-toppen har sagt ja til den. Det er ikke vores kriterium, det vil man kunne finde adskillige eksempler på, og det står vi ved.

Det var en katastrofe, sagde hr. Kjeld Olesen, det var rettet imod LO. Han gentog det endda: imod LO. Man fik indtrykket af, at det er noget, han ligger og råber til sig selv om natten: imod LO – og det kan man sådan set godt forstå i den situation, han er i. Hvilke konsekvenser ville det ikke få? Ja, det er han jo den rette til at udtale sig om, for det har vi jo set en demonstration af i den sidste måneds tid. Men det er da en absurd argumentation specielt imod et punktvis samarbejde med venstrefløjen, for har socialdemokratiet fået Thomas Niensens ØD gennemført ved samarbejde med venstre? Nej, vist har man ikke-nikke-nej. Her har man lavet et samarbejde med et parti, som har demonstreret, at man er parat til at fjerne en socialdemokratisk regering, blot den lægger et forslag frem om økonomisk demokrati.

Erlendsson (FP):

Det er glædeligt, at der nu i mange partier i folketinget er interesse for at gå til aktion over for de engelske overgreb, men det er sørgeligt, at det sker så sent. Vi har fra fremskridtspartiets side flere gange opfordret regeringen til det, sidste gang så sent som den 22. maj i år, hvor man valgte at gøre sig lystig over, at jeg brugte ordet »kamp«, og ville opfatte det, som om jeg ville have flåden til at træde i aktion, hvilket naturligvis ikke var meningen. Vi har meget stærke våben i EF-traktaterne, og dem skal vi bruge. Men vi har stillet os uendelig naivt og tåbeligt an i vores given vores kort fra os i EF-forhandlingerne på et tidligt tidspunkt, sådan at de grønlandske farvande, uden at vi har fået noget til gengæld, er indgået som et bytteobjekt eller som en del af EF-farvandet. Det drejer sig bl. a. om den danske del af Danmarksstrædet – altså på den grønlandske side, ikke på den islandske side – hvor russerne i 1976 fiskede 200.000 t, men siden ikke har haft rettigheder og ikke har rapporteret nogen fangster. Sådanne ressourcer, som man fra grønlandsk side er ganske uinteresset i – der findes ikke erhvervsfiskeri på den grønlandske østkyst overhovedet – så-

danne ressourcer giver man fra sig uden at få noget igen, idet man stoler på en engelsk fairness, som altid har vist sig at være en engelsk selvskhed.

Jeg må sige et par ord om den procedure, jeg har anbefalet, og som vi har lagt frem i vores forslag om motiveret dagsorden. Den bygger på traktatens artikel 170, hvor der står, at en medlemsstat kan indbringe en anden medlemsstat for EF-Domstolen. Det er rigtigt, at der er en procedure, som gør det muligt at trække tiden ud indtil 3 måneder, men så heller ikke en dag længere. Hvis man derimod, som regeringen her har ønsket at gøre, anvender artikel 169, så står der kun, at Kommissionen skal høre den anklagede stat, der skal have lejlighed til at fremsætte sine bemærkninger til den motiverede udtalelse. Derefter kan Kommissionen indbringe sagen for Domstolen, men der står ikke, den skal gøre det. Ved at følge den procedure, vi anbefaler i vort forslag om motiveret dagsorden, er vi sikre på, at Danmark kan føre en sådan sag for EF-Domstolen. Hvis vi bruger artikel 169, som er den, regeringen vil bruge, så har vi ingen sikkerhed for, at ikke stormagtsinteresser vil afgøre sagen således, at der ikke rejses en sag for Domstolen som den, Danmark har interesse i.

For øjeblikket har vi sympati fra de 7 andre EF-nationer i fiskerispørgsmålet, men for ingen af disse 7 andre stater har fiskeriet en så overvældende nationaløkonomisk betydning, som det har for Danmark. Det er et ganske ringe problem for alle de andre, som er sympatiske over for os. Derfor kan vi ikke regne med, at de vil medvirke til at fremme en sag, som vi overlader til Kommissionen at føre for Danmark.

Vi bør selv gøre det, og derfor vil jeg endnu en gang anmode alle, som har vist interesse for dette spørgsmål, om at stemme ja til fremskridtspartiets forslag om motiveret dagsorden.

Niels Helveg Petersen (RV):

Salig Th. Madsen-Mygdal er jo kommet til at spille en vis rolle i denne debat. I almindelighed bør vi vel lade de afdøde hvile i fred. Jeg må såmænd referere for statsministeren, at jeg har været ude for folk, der sagde, at de syntes, det var synd for afdøde, at jeg sådan gik og sammenlignede ham med