

[Ib Christensen]

Så skylder jeg hr. Kjeld Olesen en erkendelse af, at hr. Kjeld Olesen jo vitterlig når op på et milliardbeløb, nemlig godt 1 mia kr., i den opregning af forskellige støtteordninger til det almene byggeri osv., som retsforbundet har stemt imod ved forrige finanslovbehandling, men ikke senere, og heller ikke agter at stille forslag om igen. Men så skylder jeg ganske vist også at tilføje to ting i den forbindelse, nemlig for det første, at det jo er en ganske almindelig fremgangsmåde for partier, som regeringen ikke ønsker at forhandle med – og retsforbundet er jo et af de partier, som heller ikke denne regering ønsker at forhandle med, i modsætning til SF, der end ikke stemte for finanslovsforslaget, hvad vi gjorde – at så må vi jo markere os på anden måde. Når man ikke vil tillade os indflydelse på resultaterne, så må vi jo prøve at gøre det på anden måde. Derfor stillede vi ændringsforslag til finanslovsforslaget om 30 mill. kr. mere til åndssvageforsorgen, og det blev virkelig gennemført, men det hører desværre til undtagelserne. Når man ikke vil forhandle med os, nu vel, så må vi altså markere os på anden måde. Da vi er et ansvarligt parti, så stemmer vi til sidst for finanslovsforslaget. Men så meget mere kan vi da under andenbehandlingen stemme for markeringsforslag, der siger, at vi ønsker de og de ting væk principielt. Det er en ganske almindelig fremgangsmåde for således place-rede partier.

Derfor er det også ganske irrelevant, når hr. Kjeld Olesen nævner 157 gange, hvor vi skulle have stemt osv. Se, vi har nu uden tvivl stemt adskilligt flere gange for regeringens forslag, end vi har stemt for f. eks. fremskridtspartiforslag. Da hr. Kjeld Olesen ikke nævner nogen af de 157 områder, så er det jo vanskeligt at diskutere, men jeg gætter på, at meget få af dem har berøring med de områder, som omfattes f. eks. af denne fællesudtalelse, jeg refererede til før.

Så siger hr. Kjeld Olesen i sine forsøg på at fremmane retsforbundet som et såkaldt reaktionært parti: ja men retsforbundet var imod efterlønsordningen. Og med stor elegance undlader hr. Kjeld Olesen så at referere, hvorfor vi var imod. Vi var for det første imod det, fordi vi ønsker en forbedret førtidspension i stedet for. Vi var for det andet imod det, fordi vi ønsker større adgang til delpension, hvad denne efterlønsordning ik-

ke rummer mulighed for, altså at arbejde ved siden af efter denne pensionsordning. Vi var for det tredje imod det, fordi vi var bange for, at det ville jage folk, der egentlig ikke ønsker det, ud af arbejdsmarkedet. Vi var for det fjerde imod det, fordi virksomhederne skulle betale, og det mener vi er asocialt. Vi mener, at i Danmark skal vi fastholde den sociale finansiering gennem skatteydermidler og gennem offentlige midler og ikke ved at belaste virksomhederne, som de gør det i fællesmarkedet. Vi var endelig for det femte imod det, fordi ordningen ikke omfatter alle, hvad de danske sociale støtteordninger ellers gør, men kun arbejdsløshedskassernes medlemmer. Ingen af disse begrundelser er reaktionære, hr. Kjeld Olesen.

Finansministeren kommer igen med dette finanslovargument, som jeg allerede har beskæftiget mig med, men siger så, at de alternative muligheder eksisterer ikke, altså dette med skiftende flertal. Må jeg lige gøre opmærksom på, at der med skiftende flertal her i dette ting er gennemført langsigtede og kortsigtede boligløsninger med to forskellige flertalskombinationer. Der er gennemført forsvarsforlig med en tredje flertalskombination, et arbejdsmarkedsforlig med en fjerde, et folkeskoleforlig med en femte, en retsplejelov med en sjette, en pensionsreform med en syvende, et landbrugsforlig med en otteende – og sådan kunne man blive ved og blive ved og blive ved. Man har altså regeret med skiftende flertal, men det er slut. Nu er der kun erhvervspartiet, man støtter sig på, og så altså socialdemokratiet og venstre.

Så siger finansministeren, at man jo kunne risikere, at de borgerlige partier hævner sig, hvis nu man samarbejdede med retsforbundet og marxistpartierne omkring f. eks. jordpolitikken. Mon det virkelig er særlig sandsynligt, at man vil lade piccoloen tabe terrinen – for nu igen at snakke Madsen-Mygdal? Jeg tror det ikke. Jeg tror ikke, at centrum-demokrater og de radikale og kristeligt folkeparti vil stemme imod finanslovsforslaget. Jeg tror, at SF fortsat vil undlade at stemme, måske endda stemme for, hvis noget sådant skete, men det ved jeg ikke. Vi vil fortsat stemme for. Det vil med andre ord sige, at både fremskridtspartiet, venstre, konservative, et antal borgerlige partier, alle sammen skulle stemme imod finanslovsforsla-