

[Ib Christensen]

gået ind for det og har priset vores mod. Både Ekstra Bladet og B.T. har haft meget positive kommentarer, Jyllands-Posten er på samme linje i dag, osv.; jeg tror, mange af medierne i og for sig bakker os op. At de så ikke omtaler vores lovforslag, det hænger sammen med den behandling, retsforbundet sædvanligvis bliver genstand for i medierne, nemlig nul omtale.

Man har ikke ønsket debatten fra HKs side, man har ikke ønsket debatten fra Butikshandelens Fællesråd. Man har saboteret debatten. Man har nægtet, ved jeg positivt, at udtale sig om dette spørgsmål til blade. Det er den måde, man kvæler et forslag på og kvæler en debat på her i dette kongerige. Sådan foregår det altså. Derfor er den debat ikke kommet, hr. Fogh Rasmussen. Det er årsagen til, at debatten ikke er kommet. Det er ikke, fordi der ikke er et behov, eller fordi der ikke er ønsker om at ændre denne lov eller fjerne den, for det er der, således som jeg allerede har dokumenteret.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Blot nogle få kommentarer til retsforbundets ordfører, der bl. a. nævnte noget om kioskerne, der vil gå under, fordi de ikke kan klare sig, nu det bliver værre og værre for dem. Hvordan bliver det så, når der bliver fri åbningstid? Vil de så ikke helt forsvinde?

Man siger, at der ikke er nogen små butikker ved siden af supermarkeder. Det kommer selvfølgelig an på, hvad man forstår ved et supermarked. Det behøver ikke at være et af de kæmpestore. Der kan jo godt ligge en købmandsbutik et sted, der har udviklet sig til et supermarked – det kender jeg masser af eksempler på – og så længere henne ligger der en lidt mindre butik. Hvis det store supermarked har åbent, så bliver den lille butik nødt til at følge med.

Man siger, at mand og kone bare kan tilrettelægge deres arbejdstid. Det gør de da også i dag. Det indebærer, at de i mange tilfælde får en arbejdstid fra tidlig morgen – for de åbner før de andre, det kan de jo gøre i dag efter den gældende lukkelov – til sen aften. Måske kan de få tid til en lille mid-dagspause.

Der kom en anden bemærkning om, at det trods alt er forbrugerne – hvor står det skrevet? – at det trods alt er forbrugerne, der

skal bestemme det. Det kan lyde meget godt, men der er da også en anden part, som jeg i hvert fald ikke kan lade være med at tænke på. Jo mere frihed, jeg vil have til at handle, når det passer mig, des mere tvinger jeg andre til at stå på pinde for mig – med de omkostninger, det fører med sig. Man kan ikke bare se ensidigt på det, men selvfølgelig kan vi drøfte det. Det kan ses fra begge sider, men trods alt ikke kun fra forbrugernes side.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Karlskov Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om medbestemmelse [af Niels Helveg Petersen (RV) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 23. Fremsat 12/10 78).

Sammen med denne sag foretoges den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

6) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om medejde for de ansatte [af Niels Helveg Petersen (RV) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 24. Fremsat 12/10 78).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Auken):

De to beslutningsforslag fra det radikale venstre tager sigte på at give en form for