

[Ib Christensen]

kalder sig Danmarks liberale parti – uden dog at være det.

Videre siger hr. Fogh Rasmussen minsanden – det viser også karakteren af venstres liberalisme – at åbningstider ikke må bruges som led i konkurrencen. Man må godt konkurrere på pris, må konkurrere på service o. lign., men man må ikke konkurrere på åbningstider. Hvorfor må man ikke konkurrere på åbningstider? Hvis man ønsker en fri strukturudvikling, en butiksstruktur efter forbrugernes behov, så må det da være muligt også at konkurrere på åbningstiden.

Hr. Fogh Rasmussen nævnte den omfattende butiksdød i Sverige. Jeg vil gerne have lov til at citere fra kommissionens betænkning, hvad der står om Sverige. Der har man siden 1972 haft fri åbningstid, og man konkluderer:

»Man kan således ikke på grundlag af det foreliggende materiale hævde, at den frie butikstid skulle have påvirket strukturudviklingen negativt.«

Det siger man om de svenske erfaringer, og det er lavet af en kommission, der har undersøgt disse ting.

Hr. Kjelgaard siger, at dette er et overflødig forslag. Må jeg tillade mig at citere, hvad hr. Kjelgaard sagde til Børsen den 1. november – udviklingen går jo hurtigt, som ministeren sagde –:

»Jeg er personlig tilhænger af en fri åbningstid.«

Hr. Kjelgaard siger senere:

»Men lovgivningen må på ingen måde blande sig i dette billede. Det bør være helt frit at holde sin forretning åben på de tidspunkter, der nu passer den enkelte bedst.«

Hr. Kjelgaard siger videre:

»Den nuværende lov om butikstid tager ikke hensyn til disse individuelle hensyn,«
altså forbrugernes interesser osv. og de butiksdrevendes interesser.

»Frie åbningstider ville ikke alene skabe behov for deltidsarbejde, men også blive den bedste vej til sikring af en række truede nærbutikker.«

Derudover kommer hr. Kjelgaard med en række andre fortrinlige argumenter for retsforbundets forslag. Derfor skuffer det mig, at hr. Kjelgaard på sit partis vegne sagde det, han sagde i dag. Men det overrasker mig nægtelig ikke.

Hr. Kaj Hansen var bange for, at det ville gavne de store supermarkeder at have disse åbningstider, og fru Inger Stilling Pedersen var ligeledes bange: sæt nu en mindre næringsdrivende bor ved siden af et supermarked og supermarkedet kan holde åbent, mens han ikke kan. Der er ingen små nærbutikker i nærheden af supermarkederne. De er jo konkurreret væk, bl. a. fordi de ikke kan konkurrere på åbningstiden. Der bliver ikke tale om overtidsbetaling for mand-kone-butikkerne, de kan tilrettelægge deres åbningstid frit i konkurrence med det supermarked, som må betale overtidsbetaling, ekstra betaling osv.

Jeg vil gerne resumere, hvem der har taget til orde for en afskaffelse af lukkeloven eller en betydelig og afgørende liberalisering. Det har følgende: Forbrugerrådet, FDB, Supermarkedssammenslutningen, Københavns Cityforening og kioskejernes forening, Danmarks Kioskejere. Alle disse grupper er gået ind for det, og det er sagt, at der vil lukke tusinder af kiosker i løbet af få år, hvis der ikke bliver gennemført liberaliserede bestemmelser med hensyn til åbningstider, varesortiment osv. Allerede da lukkelovskommissionens undersøgelse blev lavet i 1970-72, var 32 pct. af de butiksdrevende tilhængere af at afskaffe lukkeloven og give fuldstændig frie åbningstider. Det er rigtigt, som det er nævnt, at kun 22 pct. af de ansatte var indstillet på at arbejde med skæve arbejdstider. De ansatte tror jo, at det betyder en forlængelse af deres arbejdstid, hvis man tillader frie åbningstider. Ja men det er da et overenskomstanliggende mellem HK og arbejdsgiverne, og HK er i hvert fald stærk nok til at sørge for disse ting, når HK er stærk nok til at skræmme dette folketingsflertal fra vid og sans, så man ikke tør gøre noget. Alliancen mellem Butikshandelens Fællesråd og danske købmandsforeninger og så HK er det, der skræmmer livet af de partier herinde, der kalder sig liberale eller socialdemokratiske og skulle varetage forbrugernes interesser og skulle lade være med at blande sig i, hvornår de handlende vil holde åbent, og hvornår forbrugerne vil købe ind. Det er jo sandheden.

Hr. Voigt tror, at retsforbundet får klø i medierne på grund af det forslag. Det tror jeg ikke man gør, af den grund jeg nævnte før. Jeg kan tværtimod nævne medier, der er