

## Forhandling

### Handelsministeren (Arne Christiansen):

Forslaget om ændring af lukketidsbestemmelserne dukker jo op fra tid til anden, når diskussionen om dette omtålelige problem blusser op uden for folketinget. Den lov, vi har, blev vedtaget af folketinget for kun 2½ år siden af et stort flertal af tingets medlemmer og mod et mindretal, der overvejende fandt de foreslåede ændringer for liberale. Skal vi derfor ikke lade problemstillingen hvile i hvert fald et stykke tid?

Under arbejdet i lukkelovskommissionen, der gik forud for fremsættelsen af forslaget til den gældende lov, blev alle væsentlige argumenter i lukkelovssagen kulegravet, og kommissionen gennemførte omfattende undersøgelser af de samfundsmæssige og de erhvervsøkonomiske problemer, der knytter sig til spørgsmålet om butikkers åbningstider. Meningerne i kommissionen om undersøgelsesresultat var delte, men et markant flertal gik ind for den udformning af butikstidsbestemmelserne, som folketinget vedtog.

Udviklingen går nok hurtigt, men dog ikke så hurtigt, at de af kommissionen foretagne undersøgelser af de fundamentale problemer omkring lukketiderne skulle være forældede efter kun et par års forløb. Jeg har heller ikke nogen stærk tro på, at der i dette folketing råder en helt anden opfattelse end den, der førte frem til den gældende lov. Jeg kan derfor ikke anbefale tinget at vedtage det fremsatte lovforslag.

### Tove Lindbo Larsen (S):

Det kunne naturligvis være fristende for en aktiv forbruger at gribe chancen med et fikst lille lovforslag på bare én linje og ophæve lukkeloven og dermed nå et fremtidigt mål.

At ophæve lukkeloven er nu ikke helt så enkel en sag, som retsforbundet gerne vil gøre det til. Jeg minder om, at der forud for den nugældende lov har ligget et langvarigt kommissionsarbejde, 5 år brugte man på at kunne komme til at afgive en betænkning. Et stort flertal af kommissionsmedlemmerne indstillede grundlaget for den eksisterende lov. Den har som bekendt kun været gældende i 2½ år. Man kunne også forvente, at den udvidede åbningsmulighed ville have været udnyttet i større omfang, end tilfældet er; det

gælder specielt for de tilladte ekstra åbnings-timer.

På denne baggrund, som jeg har nævnt her, finder jeg ikke, at tiden er inde til at ændre den nugældende lov, og jeg må på socialdemokratiets vegne afvise forslaget.

### H. C. Hansen (FP):

Den lov, populært kaldet lukkeloven, som Danmarks detailhandlere arbejder efter, er vedtaget for ca. 2½ siden, bl. a. med fremskridtspartiets stemmer. Mit parti fremsatte dengang en række ændringsforslag, som efter vor mening ville have forbedret den nuværende lovgivning, men disse ændringsforslag blev nedstemt.

Vi har den opfattelse, at en lukkelov ikke er noget, man skal ændre med få års mellemrum. De unge mennesker, der går ind i den del af erhvervslivet, skal vide, hvad de har at rette sig efter, og de skal ikke udsættes for, at man en gang hvert andet, tredje, fjerde år laver loven om.

Et enkelt medlem af folketingsgruppen ønsker at støtte retsforbundets lovforslag, men vil selv redegøre for sin stilling.

### Fogh Rasmussen (V):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Jens Peter Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg på venstres vegne gøre nogle bemærkninger til det lovforslag, der her er til behandling.

Det er jo ikke så mange år siden, vi sidst behandlede et forslag om ændring af lukkeloven. Nu er debatten blusset op igen, men man må vel egentlig sige, at denne debat har haft ringe genklang ude i befolkningen. Det skyldes jo nok, at der i det store og hele er tilfredshed med den lukkelov, som er gældende, og det er da også venstres opfattelse, at den nuværende lukkelov i det store og hele fungerer tilfredsstillende. Ved den sidste ændring af lukkeloven skete der jo rent faktisk en liberalisering af bestemmelserne. Det resultat, der blev opnået, var et kompromis imellem forbrugerinteresser og de interesser, som butiksindehaverne måtte have, og det forekommer egentlig os i venstre, at der er opnået en ganske rimelig balance med den lukkelov, der blev vedtaget for 2-3 år siden.

Man kan selvfølgelig se sagen både fra forbrugernes side og fra butiksindehavernes