

[Bernhard Baunsgaard]

dog vel heller ikke være helt ukendt med, hvordan lønningerne er for nyansatte inden for folkeskolen. Det er i realiteten ikke muligt at lave lavtlønstillæg, uden at man også giver dem.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

De relevante tal i hr. Bernhard Baunsgaards sidste eksempel er at sammenligne timelønnen, regnet ud på livslønsbasis, for gymnasielærere og faglærte arbejdere. Der bør faglærte arbejdere efter fremskridtspartiets opfattelse nok ligge noget højere end gymnasielærere, dels fordi de har mere ubehagelige arbejdsvilkår, dels fordi det i øjeblikket gælder om at forkæle den private sektor, som skal slæbe hjem til at afvikle de 60 mia kr., som vores finansminister har belastet os med. Derfor tror jeg ikke, at forskellen er stor nok endnu. Jeg tror nok, at faglærte arbejdere skal have et væsentlig større forspring i forhold til gymnasielærere. Det glædede mig dog, at det ikke var en gymnasiesektor, hr. Bernhard Baunsgaard mente skulle tjene mere.

Finansministeren (Heinesen):

Det forslag, som her er til anden behandling, er altså ikke noget forslag til en pensionsreform. Vi har tidligere her i tinget diskuteret pensionsreform, og socialdemokratiet har ikke ved nogen lejlighed lagt skjul på, at vi er tilhængere af ensartede offentlige pensioner.

Det, som dette drejer sig om, er et lille bitte forslag, der blev bebudet i forbindelse med første etape af pensionsreformen, hvor det blev sagt i ministerens fremsættelsestale, at man ville komme med et forslag, der forhindrede, at de dårligst stillede pensionister inden for den offentlige sektor i kraft af pensionsreformens første fase fik en utilsigtet tilbagegang. Det, fremskridtspartiet går imod, er at rette på en urimelig skævhed hos dem med allerlaveste pensioner. Det var det, jeg tillod mig at karakterisere som asocialt. Her er et helt konkret eksempel. Jeg havde forleden dag fornøjelsen at gennemgå en lang række andre konkrete eksempler, men det falder vel uden for rammerne af denne debat at gentage dem.

Tredje næstformand (Ninn-Hansen):

Hr. Glistrup har ordet for en kort bemærkning, og det bliver den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

De eksempler, finansministeren gennemgik forleden dag, blev ét for ét tilbagevist hundredre procent. Der var ikke så meget som en trævl af en underbuds tilbage på finansministeren, da den debat var sluttet forleden dag. Alt var tilbagevist, hvad finansministeren sagde.

Når finansministeren siger, at dette drejer sig om dem med de allerlaveste pensioner, så er det fordi han totalt glemmer de 650.000 folkepensionister, vi har. Alle folkepensionister får mindre i folkepension end den, der får det laveste beløb i tjenestemandspension. Derfor er det kun, når man uden videre spytter på og overser de 650.000 folkepensionister her i landet, at man kan udtale sig, som finansministeren gør. Det er betegnende for ham.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ophævelse af lov om butikstid [af Ib Christensen (DR) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 71. Fremsat 2/11 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.