

[Glistrup]

fjerner os fra det, der må være det lysende idealmål.

Derfor er det altså, at fremskridtspartiet ganske klart vil sige nej til forslaget i den skikkelse, hvori det foreligger nu. Vi har udarbejdet de overgangsregler, som vil være rimelige i forhold til alle pensionsgrupper og pensionistgrupper, og dem har vi fremlagt ganske klart og tydeligt her i mats måned i år som ændringsforslag til finanslovsforlaget § 26. Her får man altså en aftrapning, som er bedre i kontakt med, at de, der har de virkelige store særpensionsfordele, også er dem, der skal nedtrappes mest, men sådan at vi både over for dem med de store pensioner og dem med de små pensioner kommer med aftrappingsordninger, der er rimelige.

Som sædvanlig er der kun én eneste gruppe i samfundet, der bliver ramt urimeligt af fremskridtspartiets forslag, nemlig nulskatteyderne. Det er rigtigt, at da vi sammenkæder nedtrappingen af tjenestemandspensionen til folkepensionsniveau med de regler, som gælder om forhøjelse af det skattefrie bundfradrag, så kommer vi til at ramme nulskatteyderne blandt tjenestemandspensionisterne forholdsvis kraftigt, trusserederne, og hvad der ellers er.

Men ellers har vi vist vejen for, hvordan finansministeren burde have en god model for det forslag, han her bringer til behandling, hvor han i stedet for har valgt det forkerte, nemlig at gå et skridt, om end et lille skridt, så dog i hvert fald et skridt i den gale retning, og fremskridtspartiet er kun med, når man går et skridt frem, når man tager fremskridt. Fremskridtspartiet er ikke med, når man tager skridt i den gale retning, sådan som finansministeren gør med det foreliggende lovforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Nej, det er jo nok umuligt for fremskridtspartiet at komme længere i gal retning, end de allerede er, så jeg kan da godt forstå, at de kun kan bevæge sig til noget bedre.

Hr. Glistrup sagde, at fremskridtspartiet aldrig har hetzet mod offentligt ansatte. Jeg er ikke sikker på, at den opfattelse deles af ret mange offentligt ansatte.

Der manglede i hr. Glistrups fremstilling en oplysning om, at tjenestemandspensionerne har været et integreret led i de overens-

komster, tjenestemandorganisationerne har aftalt med det offentlige. Det er næppe særlig realistisk at forestille sig, at det ikke vil have indflydelse på højden af de lønninger, der vil komme ved en ny aftale, når man stryger et sådant led som tjenestemandspensionerne og aftalerne derom.

Og så kunne det vel være på sin plads at minde om heroppefra, at de offentligt ansatte siden den 1. april 1975 har haft en lønfremgang på fra 35 pct. til 11 pct., medens arbejderne har haft en fremgang på henholdsvis 40 pct. og 39 pct. De offentligt ansatte begunstiges sandt for dyden ikke i disse år.

Finansministeren (Heinesen):

Jeg finder, at det er ganske urimeligt, at hr. Glistrup på grundlag af det foreliggende lovforslag starter en almindelig pensionsdebat. Det lovforslag, som vi her har til behandling, kalder overhovedet ikke på en debat af den type, og jeg skal henvise til mine bemærkninger herom ved førstebehandlingen og i øvrigt tidligere bemærkninger om pensionssystemet, også for de offentligt ansatte.

Jeg hæfter mig i sammenhæng med hr. Glistrups indlæg i dag ved, at fremskridtspartiet i sit bidrag til betænkningen skriver, at fremskridtspartiet først og fremmest vil tage fat på de høje offentlige pensioner. Derfor synes jeg, at jeg vil gøre hr. Glistrup opmærksom på, at her starter man i den anden ende. Det, som dette forslag drejer sig om, er at forhindre en nedsættelse af de allerlaveste pensioner overhovedet i hele det offentlige pensionssystem.

Det undrer mig i og for sig ikke, at det er det, fremskridtspartiet går imod, det svarer fuldstændig til fremskridtspartiets asociale holdning. Jeg tror ikke, at nogen i denne sal ville vente andet, end at fremskridtspartiet gik imod en forhindring af en nedsættelse af de allerlaveste pensioner. Det, som jeg synes er helt forunderligt, var, at vi skulle have en sådan lang forklaring med på vejen.

Glistrup (FP):

Jeg vil bede finansministeren om fra denne talerstol at tilbagekalde det udtryk, som han brugte, idet han sagde, at fremskridtspartiet havde asociale holdninger. Fremskridtspartiet har ikke på noget som helst punkt én eneste asocial holdning, og hvis