

[Alfred Hansen]

de styrelsesregler, som gælder for de andre universiteter.

Vi vil stemme imod forslaget ved tredje behandling, og vi vil meget gerne støtte og stemme for det ændringsforslag, som er fremsat af SF ved fru Ebba Strange.

Steen Folke (VS):

Jeg skal ikke gentage de principielle synspunkter, jeg kom med ved førstebehandlingen af dette lovforslag.

Vi har sammen med SF stillet et ændringsforslag til dette lovforslag, som vil medføre, at RUC kommer ind under den samme styrelseslov, som gælder for de andre højere læreanstalter. Det vil medføre, at det er nødvendigt at gennemføre nogle ændringer i den statut, som det eksterne rektorat har været med til at få gennemført på RUC, og det mener vi ville være en fordel, da vi ikke er tilhængere af adskillige af de ændringer i RUCs interne styrelse, som blev indført med statuten. Vi mener faktisk, at hele det reorgie, som det eksterne rektorat har gennemtvunget på RUC, ikke blot har undergravet de indre styrelsesforhold, men også har været med til at ødelægge nogle af de mest værdifulde elementer i den uddannelsesform, som man har forsøgt at opbygge på RUC.

Det, jeg tænker på, er, at med hele opbygningen omkring institutter og andre elementer i den omorganisering, der er sket, har man nærmet sig de traditionelle uddannelser og i langt højere grad baseret det på den fagopsplitning, som kendes fra de øvrige højere uddannelser. RUCs styrke var jo netop, at man havde en langt bredere indgang igennem basisuddannelserne, men også på basisuddannelserne er der tendenser til nu, at man stiller flere og flere fagspecifikke krav og derigennem er med til at ødelægge det eksperiment, som RUC oprindeligt var. Alt dette er ikke mindst det eksterne rektorats tvivlsomme fortjeneste.

Vi havde jo i uddannelsesudvalget besøg af en delegation fra RUC, der argumenterede for nogle af disse ting, og som gjorde opmærksom på, at et tilsynsråd udstyret med disse ubegrænsede beføjelser i virkeligheden ikke var et hak bedre end det eksterne rektorat. Det var forholdsvis klart, at flertallet i udvalget overhovedet ikke var indstillet på at tage hensyn til, hvad der blev fremført af

den delegation, der kom fra RUC, og man afsluttede hurtigt sagens behandling uden i mindste måde at realitetsdrøfte de indvendinger, som var kommet fra RUCs rektor og prorektor m. fl., som var i deputation.

På den baggrund kunne jeg godt tænke mig at stille ministeren et enkelt spørgsmål om bilag 2 til lovforslaget, som jo altså er en skitse til bestemmelser om tilsynsrådet for Roskilde universitetscenter. Det, jeg gerne vil have at vide, det, jeg gerne vil have bekræftet, det er, at folketinget ikke ved at stemme for selve lovforslaget, som jo altså alene ophæver § 2 i den oprindelige lov, derigennem for så vidt tager stilling til den nærmere udformning af disse bestemmelser om tilsynsrådet for Roskilde universitetscenter. I hvert fald må jeg sige, at der ikke i folketingets behandling af sagen har været nogen form for realitetsdrøftelse af denne skitse til bestemmelser om tilsynsrådet. Jeg opfatter skitsen som et udspil, en skitsering af, hvordan dette tilsynsråd kunne bygges op, beføjelser osv., men ikke som noget, der på nogen måde er forpligtende.

Jeg forestiller mig altså, at der fortsat må være mulighed for at ændre i disse bestemmelser, og at dette for så vidt ikke er noget, som afgøres ved afstemningen her, men er noget, som er overladt til ministeriet og til eventuelle forhandlinger imellem RUC og ministeriet. Men jeg ville godt have ministeren til at bekræfte, at sådan forholder det sig.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Også jeg vil gerne – nej, der er ikke noget i vejen med min stemme – takke for den hurtige behandling i folketingets uddannelsesudvalg.

Hr. Poulsgaard antydede, at der var en lang række spørgsmål, han ikke havde fået svar på. Det kan jo kun skyldes hr. Poulsgaard selv, når der nu har været et udvalgsarbejde, for som bekendt stiller man spørgsmålene i udvalget, og så får man svar, og alle de spørgsmål, der er stillet, er blevet besvaret.

Både hr. Freddy Madsen og hr. Niels Helveg Petersen var inde på spørgsmålet om tidsbegrænsningen og det, at der ikke var nogen revisionsbestemmelse. Jeg kan bekræfte den fortolkning, som hr. Niels Helveg Petersen gav, idet han henviste til formuleringer