

[Voigt]

**Voigt (FP):**

»Vil ministeren oplyse, om det virkelig kan være rigtigt, at ministeren ingen steder kan se, hvor mange skatteydermidler der er fyldt i Christiania, samt herunder oplyse, hvilke udgifter der har været afholdt i forbindelse med diverse udrykninger af politi, brandvæsen, redningskorps m.m. til Christiania?«

(Spm. nr. 254).

**Begrundelse.**

Et flertal i forsvarsudvalget har torsdag den 16. november 1978 kl. 15.25 nægtet spørgeren at stille dette spørgsmål som et skriftligt spørgsmål. Der henvises i øvrigt til begrundelsen af spørgsmål nr. 252 til forsvarsministeren.

**Besvarelse (21/11 78):****Forsvarsministeren (Søgaard):**

I forbindelse med forsvarsudvalgets behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedlæggelse af Christiania har udvalget stillet et tilsvarende spørgsmål. I min besvarelse, som blev fremsendt til udvalget den 15. november 1978, oplyste jeg, at der ikke findes en opgørelse over samtlige statslige og kommunale udgifter vedrørende Christiania. Det blev endvidere i besvarelsen oplyst, at det efter forsvarsministeriets opfattelse ikke vil være muligt blot tilnærmelsesvis at opgøre størrelsen af disse udgifter.

Jeg kan oplyse, at jeg ikke siden den 15. november har ændret opfattelse vedrørende besvarelsen af dette spørgsmål.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af:****Forslag til lov om ændring af lov om Roskilde universitetscenter.**

(Lovforslag nr. L 37. Fremsat 10/10 78. Første behandling 12/10 78. Betænkning 16/11 78).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Forhandling****Jimmy Stahr (S):**

Jeg skal bare sige tak for udvalgsarbejdet. Efter socialdemokratiets mening er der ikke under arbejdet fremkommet oplysninger, som sandsynliggør, at det foreslåede lovforslag ikke kan bruges i en overgangsordning, og derfor ønsker vi ingen ændringer. Det vil sige, at socialdemokratiet stemmer mod det stillede ændringsforslag.

**Poulsgaard (FP):**

Vi får da håbe på, at ministeren har fået stemmen igen, for sidst vi behandlede dette forslag, var stemmen jo væk, og vi fik ikke svar på noget af det, der blev spurgt om. Der blev sagt, at hr. Jimmy Stahr ville svare, det gjorde han ikke, men i dag kan ministeren så måske svare.

Jeg spurgte under førstebehandlingen ministeren om, hvor den revision af hele Roskilde universitetscenter, vi er blevet lovet, er blevet af. Dette er ingen revision, det er jo kun en lille smule omrokering, og jeg har ved første behandling sagt, at det kan fremskridtspartiet naturligvis ikke tiltræde. Vi ønsker dette center solgt, sådan at vi kan få et motel derude; det ville være glimrende.

Så er der et ændringsforslag fra SF og VS. Det kan vi naturligvis heller ikke tiltræde.

**Gerda Møller (KF):**

Det udvalgsarbejde, der har fundet sted mellem første- og andenbehandlingen, har ikke overbevist os i den konservative folketingsgruppe om, at eksperimentet RUC vil komme til at fungere tilfredsstillende. Nu har undervisningsministeren i de sidste tre år haft bemyndigelse til at fastsætte særlige bestemmelser for RUC og har også gjort det med folketingets samtykke, men stadig væk er det ikke lykkedes at få RUC til at fungere på en tilfredsstillende måde. Hvis det havde været muligt at få centeret til at fungere under den styrelseslov, der gælder for alle de andre højere undervisningsinstitutioner her i landet, så havde det jo ikke været nødven-