

[Voigt]

se for, hvordan den nævnte episode har kunnet finde sted.

Borgmester Knud Friborg, Vissenbjerg – som var fremragende i Bytinget onsdag den 8. november 1978 – kan meget vel få kæmpe-opbakning til sin opfordring om at gå til kamp mod den helt unødvendige statistikmani, som CPR-registreringen er udtryk for, hvis ministeren ikke får stoppet de eksisterende misbrugslækager, der findes.

Besvarelse (15/11 78):

Indenrigsministeren (Enggaard):

Af den avisartikel, der henvises til i begrundelsen for spørgsmålet, fremgår, at man fra børnehaven har givet oplysninger om børnene til kommunens socialforvaltning som led i argumentationen for øget personalemnormering i børnehaven.

Det, der er det væsentlige i den foreliggende sag, er ikke, om der er brugt CPR-numre eller ej, men det stillede spørgsmål viser, hvor nemt der kan opstå misforståelser, så snart ordet CPR-numre nævnes. Sagen ville, så vidt jeg har forstået artiklen, have været den samme, hvis der ikke var anvendt CPR-numre, idet man i så fald måtte have anvendt børnenes navn og adresse.

Jeg skal i øvrigt henvise til socialministerens svar på det af hr. Voigt stillede spørgsmål nr. 207 om samme sag.

Til *finansministeren* (8/11 78) af:

Kjærulff-Schmidt (FP):

»Vil ministeren offentliggøre den i B.T. den 8. ds. omtalte rapport fra finansministeriets administrationsdepartement vedrørende kommunernes administration af kontrol- og sikkerhedsforanstaltningerne ved benyttelse af EDB-registre?«

(Spm. nr. 206).

Begrundelse.

Ifølge B.T. for den 8. ds. viser en hidtil hemmeligholdt rapport fra finansministeriets administrationsdepartement, at der i et stort antal kommuner udvises ligestyldighed over for kontrol- og sikkerhedsforanstaltningerne ved benyttelse af EDB-registre. Rapporten angives at indeholde bl. a. følgende konklusion.

Sikkerhedsforanstaltningerne i samarbejdet med Kommunedata er udformet på en sådan måde, at de på en række punkter ikke yder tilstrækkelig beskyttelse af borgernes data mod misbrug. Den etablerede beskyttelse mod misbrug af personoplysninger i de to data-systemer kan derfor ikke anses for tilstrækkelig effektiv og opfylder ikke de vilkår, som regeringen og de kommunale foreninger har aftalt for anvendelse af systemerne.

Hvis der skal føres en relevant debat om en løbende forbedring af kontrol- og sikkerhedsforanstaltningerne, er det væsentligt, at en rapport som den her omtalte bliver offentliggjort. Kun derved kan man såvel i de kommuner, der berøres af rapportens kritik, som i folketinget få tilstrækkelig indsigt i de konkrete sikkerheds- og kontrolproblemer. Hvis debatten om kontrol og sikkerhed skal ned på jorden, hvor den hører hjemme, vil det være særdeles relevant, at politikere og offentlighed får præcist kendskab til, hvor behovet for forbedringer er mest påtrængende. Denne viden bør ikke hemmeligholdes af administrationen, men ubesmykket stilles til offentlighedens kendskab.

Besvarelse (14/11 78):

Finansministeren (Heinesen):

Den i spørgsmålet nævnte rapport er et arbejdsdokument af foreløbig karakter, udarbejdet af administrationsdepartementet. Arbejdsdokumentet vil derfor ikke blive offentliggjort.

Jeg har imidlertid efter anmodning fra retsudvalget fremsendt arbejdsdokumentet til retsudvalget den 31. august 1978.

Arbejdsdokumentet er desuden i medfør af lov om offentlighed i forvaltningen blevet udleveret til en række dagblade og har således på ingen måde været hemmeligholdt.

Jeg kan tilføje, at arbejdsdokumentet, siden det blev udarbejdet, har vist sig at indeholde forskellige fejl og misforståelser.

Den i begrundelsen nævnte konklusion kan derfor ikke betragtes som administrationsdepartementets endelige synspunkt i denne sag.

Administrationsdepartementet har på baggrund af de nævnte fejl og misforståelser ladet udarbejde en ny, endelig rapport, som