

[Ebba Strange]

Ved kommunalbestyrelsesvalget i foråret fik Hammel kommunalbestyrelse et medlem valgt på en tværsocialistisk liste. Lige siden har flertallet i kommunalbestyrelsen søgt at lægge hindringer i vejen for det nye medlems arbejde.

Det pågældende medlem har ved flere lejligheder set sig nødsaget til at indbringe sager for tilsynsrådet og i enkelte tilfælde indenrigsministeriet.

Det værste tilfælde af kommunalbestyrelsens flertals magtfuldkommenhed er kravet om, at et medlem, der ønsker at få ikke-udsendte kopier af sagsakter, skal betale 10 kr. for den første kopi og 5 kr. for de øvrige. Betalingskravet i offentlighedsloven kan være rimeligt i forhold til private, der af forskellige grunde ønsker kopier med hjem, men i øvrigt ikke har nogen væsentlig individuel interesse i en sag.

Når et kommunalbestyrelsesmedlem ønsker kopi af sagsakter, er det naturligvis begrundet i ønsket om at udføre sine politiske funktioner i overensstemmelse med vælgerens ønsker. Hvis en kommune opkræver betaling for kopier, hæmmes det kommunalpolitiske arbejde, og der gives ikke lige vilkår for en slagkraftig lokalpolitisk indsats.

Betalingskravet fra Hammel kommune synes også at stride mod den kommunale styrelseslovs § 8, stk. 3, og § 22, i hvert fald mod intentionerne bag de to paragraffer.

Det ville være ønskeligt, om ministeren på baggrund af sagen fra Hammel ville meddele, om den fulgte praksis er lovlige, og – hvis det ikke er tilfældet – hvilke initiativer man vil tage for at hindre en gentagelse.

*Besvarelse (15/11 78):*

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

Jeg kan oplyse, at jeg har modtaget en henvendelse fra et medlem af Hammel byråd om den samme sag. Den 4. oktober 1978 oversendte jeg henvendelsen til tilsynsrådet for Århus amt til videre foranstaltning, eftersom dette i medfør af § 47, stk. 2, i lov om kommunernes styrelse har det umiddelbare tilsyn med kommunerne i Århus amtsråds-kreds. Da det pågældende byrådsmedlem havde orienteret folketingets kommunaludvalg om sin henvendelse til mig, har jeg den 12. oktober 1978 meddelt kommunaludval-

get, at henvendelsen var oversendt til tilsynsrådet.

Ifølge oplysning fra tilsynsrådet har man endnu ikke færdigbehandlet sagen.

Til *indenrigsministeren (8/11 78)* af:

**Ebba Strange (SF):**

»Vil ministeren pålægge Hammel kommune at overholde den kommunale styrelseslovs § 22 og ikke forhindre, at kommunalbestyrelsesmedlemmer, der ikke er medlem af et udvalg, først må se udvalgets sagsakter, når en beslutning i udvalget er truffet?«

(Spm. nr. 196).

Begrundelse.

I den for klagesager efterhånden velkendte Hammel kommune har borgmesteren nægtet det tværsocialistiske medlem af kommunalbestyrelsen at måtte se sagsakter for de udvalg, han ikke er medlem af, før udvalgsbehandlingen. Denne praksis synes at stride mod den kommunale styrelseslovs § 22, hvorefter ethvert medlem af kommunalbestyrelsen for denne kan indbringe erhvert spørgsmål om udvalgenes virksomhed.

Hvis denne bestemmelse skal have nogen mening, må den øvrige kommunalbestyrelse kunne få det enkelte udvalgs sagsakter inden behandlingen, da en afgjort og fuldført sag sjældent kan gøres om.

*Besvarelse (15/11 78):*

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

Spørgsmålet er blevet rejst over for mig af det medlem af Hammel byråd, der omtales i begrundelsen for spørgsmålet. Jeg har den 4. oktober 1978 oversendt henvendelsen til tilsynsrådet for Århus amt til videre foranstaltning, da dette, som jeg giver udtryk for i mit svar på spørgsmål nr. 195, er den myndighed, der i medfør af § 47, stk. 2, i lov om kommunernes styrelse har det umiddelbare tilsyn med kommunerne i Århus amtsråds-kreds. Da det pågældende medlem havde orienteret folketingets kommunaludvalg om sin henvendelse til mig, har jeg – som det også fremgår af mit svar på spørgsmål nr. 195 – den 12. oktober 1978 meddelt kommunaludvalget, at henvendelsen er oversendt til tilsynsrådet.