

(Spm. nr. 193).

Begrundelse.

I den offentlige debat om kommunernes udlevering af CPR-numre til Danmarks Statistik er det kommet frem, at en del kommuner har foretaget udlevering administrativt, og uden at sagen har været forelagt kommunalbestyrelsen.

På dette grundlag ønskes ministerens bedømmelse af, om det kan anses for forsvarligt, at sådanne forhold ordnes administrativt uden forelægning for kommunalbestyrelsen.

Besvarelse (15/11 78):

Indenrigsministeren (Enggaard):

I mit svar den 27. oktober i år på det af folketingsmedlem hr. Alfred Hansen stillede spørgsmål (nr. 118) udtalte jeg, at hverken Danmarks Statistik eller jeg er i besiddelse af materiale, der mere eksakt belyser, hvor mange kommuner der har udleveret CPR-numrene administrativt. Jeg kan derfor heller ikke oplyse, hvilke kommuner der er tale om, eller hvor mange kommunalbestyrelser der har foretaget afstemning herom.

Som jeg også gav udtryk for i mit svar til hr. Alfred Hansen, anser jeg det for en naturlig og korrekt fremgangsmåde, at en anmodning fra Danmarks Statistik om indberetning af oplysninger til brug for bistandslovsstatistikken efterkommes af kommunerne uden forelægning for kommunalbestyrelsen.

Til *ministeren for skatter og afgifter (7/11 78)* af:

Hagen Hagensen (KF):

»Hvorledes vil ministeren sikre, at der ikke fra kommuner ved telefoniske henvendelser med angivelse af borgernes data direkte udleveres oplysninger om borgernes personlige forhold, f. eks. skatteforhold?«

(Spm. nr. 194).

Begrundelse.

Det er kommet frem, at der fra kommuner ved telefoniske henvendelser er udleveret oplysninger om navngivne borgere, når disses data har kunnet oplyses, uden at der overensstemmende med gældende instruks er

foretaget kontrolopringning, forinden svar afgives.

Hvis dette er et alment forekommende forhold, bliver det nødvendigt, at kommunernes minister sørger for sikring af, at udlevering af oplysninger alene kan finde sted ved iagttagelse af sikringsforskrifter.

Besvarelse (15/11 78):

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg går ud fra, at den direkte anledning til spørgsmålet er artiklerne i B.T. den 4. november, hvor det oplystes, at nogle af bladets medarbejdere havde ringet til skattekontoret i deres kommune og under falsk navn og under foregivende af at være ansat i en anden kommunes forvaltning – efter at have opgivet deres personnummer – fik oplysninger om deres skatteforhold, uden at den, der gav oplysningerne, havde foretaget nogen form for kontrol.

Som det er spørgeren bekendt, er der i skattelovgivningen fastsat strenge regler om tavshedspligt for alle, der på det offentlige vegne har med skattesager at gøre, altså også for medarbejderne i de kommunale skatteforvaltninger. Overtrædelse af reglerne kan straffes efter straffelovens § 152 og § 264 b.

Jeg er enig med spørgeren i, at det er uheldigt, at det kan lade sig gøre for uvedkommende at skaffe sig oplysninger på den måde, som det er sket.

Jeg vil på den givne anledning indskærpe overholdelsen af reglerne om tavshedspligt over for kommunerne, herunder nødvendigheden af at foretage kontrolopringning ved telefoniske henvendelser.

Nu kan det jo også dreje sig om andet end skattemæssige forhold, og jeg vil derfor bede indenrigsministeren om at se på sagen.

Til *indenrigsministeren (8/11 78)* af:

Ebba Strange (SF):

»Vil ministeren gribe ind i sagen fra Hammel kommune, hvor kommunalbestyrelsens flertal forlanger, at medlemmer, der ønsker kopier af sagsakter, skal betale herfor efter reglerne i offentlighedsloven?«

(Spm. nr. 195).

Begrundelse.