

[Arbejdsministeren]

Må jeg med hensyn til spørgsmålet om anvendelsen af disse slidsker sige, at det, sagen drejer sig om, er ikke, om der skal kunne anvendes asbest eller asbestholdige materialer i disse slidsker. Det er man enig om efter arbejdstilsynets afgørelse. Det, det drejer sig om, er alene, at postvæsenet har bedt om en kort overgangsperiode, indtil man kan få udskiftet materiellet, og det er det spørgsmål, jeg skal tage stilling til efter at have indhentet udtalelse fra arbejdsmiljørådet.

**Ole Olsen (SF):**

Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at stille noget tillægsspørgsmål til hr. Waldorffs spørgsmål, men jeg må erkende, at fremskridtspartiets optræden her chokerer mig voldsomt. Derfor vil jeg spørge arbejdsministeren, om vi kan få garantier for, at de synspunkter, som fremskridtspartiet her har lagt frem, vil der ikke blive taget hensyn til fra arbejdsministerens side.

**Waldorff (VS):**

Jeg må først sige i forbindelse med hr. Askjær Jørgensens indlæg, at jeg mistænkeliggør ikke nogen virksomheder. Derimod hiver jeg en række virksomheder, offentlige og private, frem, som så at sige har diskvalificeret sig selv. Der er ikke tale om mistanke, der er tale om stensikkert sundhedsskadelige effekter og midler i arbejdsmiljøet. Der kan ikke være nogen som helst tvivl om den sag.

Jeg kan nævne, hvad man i øjeblikket bruger på centralpostkontoret i København, nemlig metalslidske, som har en anden ulempe, nemlig støj, men den ulempe er væsentlig mindre end ulempen ved asbest, og det forstår jeg at arbejdsministeren erkender. Jeg synes, det er meget glædeligt, at vi her fik at vide, at man skal udskifte de asbestslidsker, man har, jeg forstår både i København, i pakkesorteringen i Århus og formentlig andre steder, hvis de findes, det ved jeg ikke selv noget om, men umiddelbart kan jeg ikke forstå, hvad det er for en overgangsperiode, der tales om, når man diskuterer den centrale postbygning i København. Den er jo ikke taget i brug. Det må altså være muligt at få udskiftet slidskerne i centralpostbygningen, inden den tages i brug. Man kan ikke forvente, at de ansatte, medmindre der ligger nogle fuldstændig klare retningslinjer, vil

acceptere at skulle gå i gang og arbejde med de asbestslidsker. Man kan i øvrigt også se af udtalelser såvel fra postarbejdernes fagforening som fra Dansk Postforbund, at man ikke vil acceptere at skulle arbejde med asbestslidsker. Men jeg synes, det var glædeligt at høre fra arbejdsministeren, at det er slået fast, at der ikke skal arbejdes med disse slidsker.

**Arbejdsministeren (Auken):**

Det er egentlig ganske mange ting, man tvinges til at tage stilling til under en spørgetid i folketinget. Først blev jeg spurgt om, hvilke stoffer jeg regnede med at hr. Waldorff ville angribe i fremtiden, og hvilke arbejdspladser. Derefter bliver jeg spurgt om, hvilke af fremskridtspartiets synspunkter, om nogen, der vil øve indflydelse på fastsættelsen af regler vedrørende farlige stoffer og materialer.

Jeg bliver nødt til at sige, at jeg egentlig ikke bekymrer mig ret meget om de stoffer eller virksomheder, hr. Waldorff måtte angribe, eller de synspunkter, som fremskridtspartiet måtte have vedrørende farlige stoffer og materialer. Vi har en helt klar procedure i arbejdsmiljøloven, og den siger, at vi lytter til, hvad eksperterne på området siger, og hvad arbejdsmarkedets parter har af vurderinger, og det vil også være tilfældet i den konkrete sag.

Jeg kan bekræfte over for hr. Waldorff, at vi ikke ønsker disse slidsker anvendt, og det, det alene drejer sig om, er spørgsmålet om en overgangsordnings længde.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

**Skriftligt besvarede spørgsmål:**

**Formanden:**

Fra ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Tyroll: spm. nr. 157 og 158.

Ole Olsen: spm. nr. 170.

Ernst Schmidt: spm. nr. 171, 178 og 210.

Alfred Hansen: spm. nr. 174.

Kirsten Jacobsen: spm. nr. 182.

Voigt: spm. nr. 183, 184, 185, 187, 204, 207, 224, 252, 253 og 254.