

[Arbejdsministeren]

sættes for asbestholdigt støv fra slidsker m.v., hvilket efter arbejdstilsynets opfattelse kun kan ske ved, at asbest og asbestholdige materialer i dette tilfælde helt undgås.

Jeg er enig i grundholdningerne i arbejdstilsynets afgørelse, men må for god ordens skyld sige, at direktoratets påbud efter arbejdsmiljølovens § 81 kan påklages til arbejdsministeren. Før ministeren træffer afgørelse, skal der efter lovens § 66, stk. 1, nr. 4, indhentes en udtalelse fra arbejdsmiljørådet, og jeg kan derfor ikke på nuværende tidspunkt udtale mig om sagens endelige afgørelse.

Lad mig til slut nævne, at jeg allerede ved et skriftligt svar til hr. Ole Olsen har bebudet en skærpelse af reglerne for anvendelse af asbest.

Waldorff (VS):

At en skærpelse af reglerne for anvendelse af asbest er nødvendig, fremgår allerede af den omtalte skrivelse fra arbejdstilsynet. Ministeren siger, at han ikke kan forholde sig til den konkrete sag, fordi den først skal via arbejdsmiljørådet, og at han i øvrigt ikke kan udtale sig om en verserende sag. Det svar kan jeg simpelt hen ikke godtage. Spørgsmålet er meget enkelt, nemlig om man vil acceptere asbeststøv på statslige virksomheder, her altså inden for postvæsenet, eller om man ikke vil.

Arbejdsministeren kender skrивelsen, og arbejdsministeren er – som det også fremgår af skrивelsen – den øverste instans og den, der i sidste ende skal afgøre sagen.

Det kan være svært at gennemskue, hvilke motiver postvæsenet har til at indrette asbestslidske i en ny centralpostbygning med mange hundrede arbejdspladser. Asbests sundhedsfarlige egenskaber er veldokumenterede, som det også fremgår af skrивelsen, og når det siges direkte, at det er veldokumenteret gennem mange undersøgelser, er det stærke ord i en skrивelse fra arbejdstilsynet. Mere direkte kunne det siges, at mange tusinde arbejdere vil dø i de kommende år over hele verden, fordi de har været udsat for asbest gennem adskillige år. Når man så opstiller asbestslidske på en arbejdsplads med den viden, vi i dag har om asbest, er det rent og skært vanvid, og det er det måske specielt på omkarteringskontoret, fordi man dér har et

meget stort støvproblem, som øger faren ved asbest. Der er en enorm slitage på materiellet, og det øger faren ved asbest.

Forklaringen på, at man opstiller asbestslidske, kan man nok få i et notat, som postvæsenet har sendt til arbejdsmiljøudvalget inden for postvæsenet. Asbestslidske er nemlig billigere, og asbestslidske øger arbejdstempoet, fordi de har bedre glideegenskaber, så her ser vi faktisk, at postvæsenet endnu en gang optræder med de værste arbejdsgivermetoder. Der skal spares, så lad os spare på arbejdsmiljøet! De ansatte dør alligevel først om 15 år på grund af det, de bliver udsat for.

Det, vi vil spørge om, er: er det acceptabelt, at de ansatte skal vente, indtil der er truffet en afgørelse af arbejdsministeren? På det tidspunkt ved vi at det bliver umådeligt svært for de ansatte at rokke ved en sådan beslutning. Tilbage vil der kun være det, som man kalder overenskomststridige arbejdsnælgelser, og vi kender jo folketingets og regeringens holdning til den slags, bl. a. også inden for postvæsenet. Derfor må jeg bede arbejdsministeren om at sige, i hvilken retning denne afgørelse vil gå. Vil arbejdsministeren antyde, hvad det er, han har tænkt sig?

Askjær Jørgensen (FP):

Nu hører vi en ny linje fra hr. Waldorff. Sædvanligvis er det al privat erhvervsvirksomhed, hr. Waldorff vil mistænkeliggøre. Nu har man også taget fat på områder inden for den offentlige sektor. Jeg er bekendt med, at det lykkedes hr. Waldorff at forhindre produktioner af PVC i Danmark.

Så kommer mit spørgsmål til arbejdsministeren: kan arbejdsministeren i det hele taget forestille sig et eneste stof taget i anvendelse inden for erhvervsvirksomheder eller praktiske funktioner i Danmark, som hr. Waldorff ikke vil angribe?

Arbejdsministeren (Auken):

Jeg vil nødig udtale nogen formodning eller forventning om stoffer, som hr. Waldorff ikke vil angribe. Jeg tror imidlertid, at hr. Askjær Jørgensen tillægger hr. Waldorff alt for stor betydning. Det siger jeg i al fredssommelighed.