

[Annelise Gotfredsen]

byggeperiode er overstået, og hvornår det kan tænkes, hvis det bliver besluttet, at der kan oprettes en teaterskole på Det kgl. Teater igen.

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):

Jeg må lige sige, at jeg håber ikke, fru Annelise Gotfredsen er dybt bekymret over, at Peter Schrøder, der er udgået fra statens teaterskole, har fået en af sæsonens største succeser på Det kgl. Teater i en Holbergforestilling.

Og så vil jeg gerne sige, at det ville være at foregribe folketingets behandling af loven om Det kgl. Teater og byggeplanerne, hvis jeg sagde noget om, hvornår det kunne ske, men hvis tingene følger den rækkefølge, der formentlig er et flertal for i denne sal, når jeg kommer med forslagene, vil man kunne regne med, at ombygningsarbejderne er gennemført omkring 1983-84.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg mener, der vil kunne spildes alt for meget i en så lang periode, og jeg kan ikke undertrykke min bekymring. Jeg er da klar over, at det enkelte geni måske kan overleve alt, men ministeren ved jo, at vi ikke har sympati for statens teaterskole og mange af de aktiviteter, som fremmes gennem denne. Det gælder også den linje, der kommer til udtryk gennem den nye rektors ord, når han udtaler i Politiken:

»Det kgl. Teater er bare et sted, man har for at fejre prinsessebryllupper. Det er dér, Bodil Kjer spiller fattig kone i et kostume til 10.000 kr.«

Jeg beklager, at jeg ikke finder, at dette er betryggende og den rette ydmyghed over for de kunstarter, der udøves på Det kgl. Teater. Jeg vil spørge, om ministeren er tryk ved dette.

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):

Jeg må sige, at det citat er et citat fra en tidligere udtalelse. Jeg er ikke enig i den opfattelse, men det har ikke noget med indholdet af undervisningen på Statens Teaterskole at gøre.

Jeg må i øvrigt spørge, om fru Annelise Gotfredsen også vil være bekymret, hvis der

kom nogle fra Århus skuespillerskole eller Odense skuespillerskole, der skulle optræde på Det kgl. Teater. Det kunne jo tænkes, bl. a. med den nye teaterchef.

Formanden:

Jeg må for en ordens skyld sige, at fru Annelise Gotfredsen ikke har mulighed for at besvare det spørgsmål, ministeren stillede.

Hermed sluttede spørgsmålet.

6) Til **arbejdsministeren** af:

Waldorff (VS):

»Vil ministeren garantere, at postvæsenet ikke vil få tilladelse til at anvende asbestholdige slidsker?«

(Spm. nr. 261).

Skriftlig begrundelse.

På trods af at sundhedsfaren ved asbest er dokumenteret ud over alle grænser, har postvæsenet indrettet den nye centralpostbygning i København med asbestholdige eternitslidsker.

Postvæsenet har her set stort på protesterne fra de ansatte.

I en skrivelse af 23. oktober 1978 pålægger arbejdstilsynet generaldirektoratet for post- og telegrafvæsenet at sørge for, at de ansatte ikke udsættes for asbeststøv. Dette kan efter arbejdstilsynets opfattelse kun ske ved, at asbest og asbestholdige materialer helt undgås.

Arbejdstilsynets pålæg omfatter ud over den nye centralpostbygning også den centrale pakkesortering i Århus, hvor der ifølge Dansk Postforbund er konstateret overskridelse af den hygiejniske grænseværdi.

Det er nu op til arbejdsministeren at forhindre anvendelsen af disse direkte livsfarlige slidsker.

Der ønskes et klart tilsagn om, at arbejdsministeren vil afvise en eventuel ansøgning fra postvæsenet om dispensation.

Arbejdsministeren (Auken):

I sin begrundelse for spørgsmålet henviser hr. Waldorff til, at direktoratet for arbejdstilsynet ved skrivelse af 23. oktober i år har pålagt generaldirektoratet at træffe foranstaltninger til at imødegå, at de ansatte ud-