

[Kaj Hansen]

offentliggjort. Derimod meddeler Politiken i dag, den 16. november 1978, i en lederartikel, at ligningsrådet har fritaget Bonde Nielsen for skat af 15 mill. kr. ud af 26 mill. kr., som landsskatteretten tidligere har fastsat grundlaget for i en kendelse.

Ifølge betænkning om det lokale ligningsvæsen nr. 757 af 1976, side 12 og 13, er det ligningsrådets opgave at give direktiver og fastlægge retningslinjer for administrationen, så der sker en behørig og ensartet ansættelse over hele landet.

På denne baggrund forekommer det helt ubeføjet, at Bonde Niensens skattepligtige indkomst kan nedsættes uden om retsinstanserne i Danmark.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Spørgsmålet går ud på, om ligningsrådet har været beføjet til at nedsætte Jan Bonde Niensens skattepligtige indkomst. Efter de gældende bestemmelser om tavshedspligt er jeg afskåret fra at meddele oplysninger om en persons skattepligtige indkomst, og jeg kan derfor heller ikke udtale mig om ligningsrådets behandling af en sag vedrørende ansættelse af en persons skattepligtige indkomst.

Kaj Hansen (DKP):

Det blev man jo ikke meget klogere af. Jeg vil gerne sige, at det er en højst usædvanlig sag, der her er tale om. I dagbladet Politiken fra den 16. november 1978 oplyser man, hvad man mener ligningsrådet er kommet til. Der er særlig to forhold. Det ene er, at ligningsrådet skulle have godkendt, at i en handel, der fandt sted i 1976, og hvor Bonde Nielsen solgte aktier, som gav ham 26 mill. kr., ændredes kursen, der var beregnet til 700, til 246.

Et andet mærkeligt forhold er, at Bonde Nielsen ikke må fradrage 2 mill. kr., som skulle anvendes til rekonstruktion af det krakkede DCK. Men hvor bliver de 2 mill. kr. så af? Skulle de ikke tillægges Bonde Niensens skattepligtige indtægt? Det kan man ikke se at de er blevet.

Nu siger ministeren, at det er lukkede forhandlinger, så det kan man ikke få noget at vide om. Så vil jeg gerne spørge ministeren, hvordan et folketingsmedlem som jeg skal gå

videre for at få opklaret en sag af denne karakter. Jeg synes, det er højst betænkeligt, at afgørelser som dem, der her finder sted, ikke kan komme til offentlighedens kundskab. Jeg mener ikke, at ministeren kan klare sig med at henvise til tavshedspligten, så jeg vil gerne spørge ministeren, om han ikke, med de beføjelser han har, vil undersøge, om ligningsrådet i dette tilfælde har overtrådt sine beføjelser.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg har ingen ønsker om at gribe ind i ligningsrådets administrative afgørelser.

Kaj Hansen (DKP):

Hvis ministeren ikke har anledning til og ikke vil gribe ind i ligningsrådets beføjelser, og hvis ligningsrådet kan træffe afgørelser som dem, jeg har nævnt her, er der noget, der tyder på, at ligningsrådets beføjelser skal laves om. Ellers kan vi jo komme i en tilsvarende situation igen, og så kan ministeren godt komme til at beskæftige sig med det, ikke i sin egenskab af minister måske, men så i sin egenskab af medlem af folketinget, for folketinget bliver nødt til at se på, om de beføjelser, ligningsrådet har, er rigtige, når noget sådant kan finde sted som det, jeg her har omtalt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

5) Til *ministeren for kulturelle anliggender* af:

Annelise Gotfredsen (KF):

»Agter ministeren at tage initiativ til genoprettelse af en teaterskole ved Det kgl. Teater?«

(Spm. nr. 259).

Skriftlig begrundelse.

I betænkningen om teateruddannelserne i Danmark har et mindretal bestående af så fremtrædende teaterfolk som Grethe Holmer, Christoffer Bro og Henrik Bering Liisberg givet udtryk for, at en skuespillerskole med direkte tilknytning til Det kgl. Teater bør genoprettes som alternativ til skuespilleruddannelsen ved statens teaterskole. Dette ønske må forekomme absolut berettiget, når man betænker, at uddannelsen ved statens