

[Ole Olsen]

lighed i forvaltningen, som vi har fået, og som jeg i og for sig mener i sin naturlige videreudvikling også bør omfatte det, at der afgives dissens.

Jeg tror også, det har betydning for de borgere, der vil overveje, om de vil gå videre til landsretten, at få en dissensoplysning, men det er klart, det helst skal være en begrundet dissens.

Vi mener nok, at vi må foretrække det radikale forslag, men det vil vi se på i udvalget. Vi mener simpelt hen, det er lidt for tidligt at begynde at offentliggøre navne. I en lidt fjernere fremtid kommer man måske frem til, at navnene skal offentliggøres, men det lader til, at der er en del modstand mod forslaget. Lad os lade være med at gå alt for langt. Måske kan vi trække dissensen igennem – måske i en lidt mildere form, som den socialdemokratiske ordfører var inde på det.

Kaj Hansen (DKP):

Kommunisterne går ind for, at der afgives dissens i landsskatteretten, og at det skal være en begrundet dissens. Vi stiller os tvivlende over for, om navnene bør offentliggøres. Det er vel nok den egentlige forskel på de to forslag. Efter de radikales forslag kan navne ikke offentliggøres, efter fremskridtspartiets forslag kan man gøre begge dele, både offentliggøre og lade være. Jeg er enig med hr. Ole Olsen i, at man nok skal begynde på den facon, at der afgives begrundet dissens uden navne.

Hr. Glensgård sagde, at landsskatteretten var til for at hjælpe borgerne, og det er den da i stor udstrækning, men det sker også, at man hjælper dem for meget – på den måde at der somme tider afsiges nogle kendelser i landsskatteretten, som man kan finde meget milde, når de vurderes på baggrund af den skattelovgivning, vi har.

Det vil også være rigtigt og fornuftigt nu at få begrundede dissenser fra landsskatteretten af en grund til. Landsskatterettens kendelser studeres jo meget på baggrund af den skattelovgivning, vi har, og netop på baggrund af landsskatterettens kendelser sker der tid efter anden ændringer af vores skattelovgivning. Her synes jeg, det ville være et vældigt gode for lovgiverne, at de, når de gennemgår alle disse kendelser, også kan se på de dissenser, der foreligger, og på den

måde få et større indblik i de problemer, som skattelovgivningen omhandler. Også af den grund vil vi støtte en dissensafgivelse.

Honoré (KrF):

Kristeligt folkepartis holdning til spørgsmålet om offentliggørelse af dissenser i landsskatterettens kendelser fremgår allerede af den udførlige artikel, der er skrevet af en af kristeligt folkepartis funktionærer, Poul Boeg – der samtidig er medlem af landsskatteretten – og som gengives i sin fulde ordlyd i bemærkningerne til fremskridtspartiets lovforslag. Som det fremgår deraf, går vi ind for en offentliggørelse og mener, at en lang række hensyn taler herfor, først og fremmest hensynet til den skatteborger, der overvejer, om han skal bringe sin sag videre til de almindelige domstole. Men også hensynet til skatteforvaltningen, muligheden for at få af-dækket uklarheder i skattelovgivningen og betydningen af, at en domstol, til hvilken en landsskatteretsafgørelse appelleres, har fuldt kendskab til alle retsmedlemmers standpunkter, taler for en offentliggørelse.

I debatten er der navnlig fremført to argumenter imod en offentliggørelse. Det ene er, at dette vil betyde en væsentligt forøget arbejdsbyrde for landsskatteretten. Berettigelsen af dette argument har vi lidt svært ved at se. Det må være en selvfølge, at intet retsmedlem afgiver en dissens uden at begrunde, hvad han bygger den på, og i så fald består den ekstra arbejdsbyrde udelukkende i at inkorporere hans votum i den endelige kendelse. Desuden kan dette argument ikke tages alvorligt, medmindre det underbygges med en statistik over antallet af dissenser, og kristeligt folkeparti står uforstående over for, at den faste retsledelse har vægret sig ved at udarbejde en sådan statistik, uanset at flere folkevalgte medlemmer har ytret ønske derom. Såfremt modstandere af offentliggørelse skulle fastholde dette argument under behandlingen af de foreliggende lovforslag, vil jeg derfor opfordre skatteministeren til at instruere landsskatteretten om at udarbejde en statistik.

Et andet argument blev omtalt på forsiden af Jyllands-Posten den 13. november og består i, at en del retsmedlemmer, der er udpeget af interesseorganisationer, frygter pression fra disse organisationer, hvis det offent-