

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Vedtagelsen af dette forslag vil ikke fratage idrætten nogen penge, sagde hr. Glistrup. Ja men det har vi forstået, det er gået op for os alle sammen. Det, som jeg prøvede at gøre klart for hr. Glistrup, var, at skulle man bedømme idrætspolitikken som sådan, som den kommer til udtryk fra fremskridtspartiets side, så må man se på den helhed, som den udgør, for man kan vel ikke regne med at vinde et valg på de populære delforslag og så glemme eller gemme de upopulære indtil det øjeblik, da man har fået magten.

Hvis nu det er sådan, at hr. Keld Andersen og jeg ikke er i stand til at forstå dette, så kunne det dog i det mindste være, at hr. Glistrup ville gøre et forsøg på at forklare idrætsverdenen og offentligheden, hvordan det hænger sammen, så vi kan få i hvert fald dem, der udenfor er interesserede i dette spørgsmål, gjort klar over, hvordan sammenhængen er.

Hr. Glistrup kender ikke noget til, hvordan fremskridtsfolk ude i amtsråd og kommunalbestyrelser osv. vil stemme i denne eller hin situation. Det kan jo ikke være rigtigt, at der ikke er en samlet politik for partiet på dette område. Det er den, vi efterlyser, og det må være den, der kan komme frem. Kommer den ikke frem, så står det indtil videre ved magt, hvad der er sagt om denne sag den 28. januar 1976, og det tror jeg ærlig talt at idrætsfolket er ganske tilfreds med at være klar over, når de skal bedømme, hvor de skal sætte deres kryds.

Ole Olsen (SF):

Hr. Glistrup er virkelig et fænomen med hensyn til at jonglere med ord. Man kan godt blive meget misundelig. Jeg synes, at hr. Glistrup var lige ved at kunne snakke sig uden om fremskridtspartiets politik heroppe.

Hr. Glistrup må undskyldte os andre. Vi bedømmer faktisk et partis politik mere eller mindre i dens helhed, i hvert fald inden for et enkelt område. Man kan ikke den ene dag sige, at vi tager 100 mill. kr. fra den gruppe, og så den næste dag sige, at vi giver den bare 25 mill. kr., og så sige til den gruppe: I må endelig ikke tage hensyn til, at vi vil tage 100 mill. kr. fra jer. I må kun tage hensyn til,

at I får 25 mill. kr. Sådan kan man ikke rigtig argumentere.

Hr. Glistrup nævnte, at man ikke skulle tage det dér alt for højtideligt. Jeg undrer mig i og for sig efterhånden over fremskridtspartiets forskellige lovforslag. Jeg forstod, at det med den automatiske telefonsvarer skal man slet ikke tage højtideligt. Nogle af fremskridtspartiets planer skal man tage helt højtideligt. Her er åbenbart et forslag, der ligger og svømmer et eller andet sted imellem de to. Kan vi ikke få forklaret herfra for at slippe for at tage hele komedien én gang til: hvor højtideligt skal man tage dette?

Dohrmann (FP):

Bare for at det ikke helt skal lykkes for hr. Camre og hr. Keld Andersen m. fl. at få debatten drejet derhen, hvor de alle helst vil have den, nemlig ikke at snakke om det forslag, der ligger på bordet, så vil jeg gerne spørge både hr. Camre og hr. Keld Andersen: hvornår har fremskridtspartiet foreslået, at de repræsentanter, der er valgt i kommunerne, ikke selv skal have lov til at tage stilling til, hvad midlerne skal anvendes til derude? Det har fremskridtspartiet ikke foreslået én eneste gang. Hvis hr. Keld Andersen eller hr. Camre mener noget andet, så kom lige med datoen, kom med forslaget, jeg er parat til at hoppe herop og stikke jer en undskyldning omgående. Det eneste, I ønsker, det er at undgå at komme til at snakke om det, forslaget drejer sig om, nemlig at de penge, som tipningen giver i overskud, tilfalder idrætten, fremfor at de havner i de politiske ungdomsorganisationer, i Christiania, i ø-lejre og lignende steder.

Første næstformand (Erlendsson):

Jeg er desværre nødt til at sige, at man ikke må tiltale nogen direkte hverken med »I« eller med »hr. den og den«, men man omtaler i 3. person det medlem, man ønsker at få svar fra – og det tilsvarende gælder, hvis det drejer sig om et parti.

(Kort bemærkning).

Keld Andersen (KF):

Det er altid rart, når man kan svare konkret på de spørgsmål, der bliver stillet.