

[Camre]

størrelsesordenen 600-700 mill. kr., som fra kommuner og amtskommuner går til forskellige idrætsformål, falde bort, for at skatterne kan sænkes tilsvarende.

Vi har fået nogle bekræftelser, ikke fra hr. Glistrup, men fra nogle af hans tidligere ordførere, sådan halve og halvhjertede, på, at det faktisk forholdt sig sådan. Det ville være interessant, hvis hr. Glistrup i dag kunne afkræfte, at dette er et punkt i partiprogrammet. Jeg kan godt se, hvad der står i dette forslag, men jeg vil gerne have en helt klar tilkendegivelse om, hvorledes det forholder sig med disse midler. Altså kort sagt: skal kommunerne og amtskommunerne, hvis fremskridtspartiet skulle bestemme, give støtte i den størrelsesorden, som det i dag er tilfældet, til disse formål?

Så vil jeg godt sige yderligere, at hr. Glistrup taler om, at det er idrættens penge. Jeg må sige, at hvis det er nogens penge, så er det altså tippernes penge, og jeg tror ikke, at tipperne er interesserede i, at der er et enkelt politisk parti, der, om jeg så må sige, monopoliserer en bestemt art af formål, nemlig dem, der er opregnet her i forslaget. Jeg er ret overbevist om, at der er mange tippere, der synes, det er fornuftigt og klogt, at man støtter de andre fornuftige formål, som er med i fordelingen af tipsmidlerne.

#### Keld Andersen (KF):

Man skal jo ikke have været ret længe i dette ting, før man, når man ser, at hr. Glistrup er ordfører i en sag, kommer i den situation, at man faktisk godt allerede i sit første indlæg kan besvare, hvad hr. Glistrup vil sige, når hr. Glistrup senere kommer på talerstolen, for det er jo den sædvanlige omgang hver gang. Det kunne vi også have gjort denne gang, og jeg foregreb begivenhedernes gang en smule.

Jeg slog sytten kors for mig, siger hr. Glistrup, da vi talte om, hvor og hvordan fremskridtspartiet vil støtte på amtsplan og kommunalt plan. Ja, havde jeg haft tid til det, så havde jeg gerne slået atten eller nitten kors for mig. Hr. Glistrup behøver ikke at belære mig og andre om, at der ikke står noget i dette forslag om, at man vil tage noget fra nogen, det erkender jeg, det står der ikke. Så påstår hr. Glistrup, at det siger vi andre. Nej, det er fremskridtspartiet, der selv gang på

gang har sagt, at idrætten ikke skal have andet på amtsplan og kommunalt plan, når man får disse tipsmidler ubeskåret. Hr. Glistrup har gentagne gange forsømt enhver lejlighed til at dementere denne opfattelse, men der er en chance endnu.

Jeg skal ikke blande mig i hr. Camres og hr. Glistrups debat om Dansk Idræt og ytringsfrihed, men kun sige, at den form for ytringsfrihed, der udøves af dette blad, ikke er det, jeg forstår ved ytringsfrihed.

Sluttelig udtrykker hr. Glistrup, at han er bedrøvet over, at andre partier vil stemme imod. Jeg tror inderst inde, at hr. Glistrup er glad for, at andre vil stemme imod, for det er jo fremskridtspartiets politik at fremsætte forslag, så vi andre ikke får en chance. Jeg har tilkendegivet nogen sympati, men vi får ikke en chance for at stemme for bare nogle få af de ting, der i dette forslag er opregnet som ting, vi gerne vil støtte, ud over idrætten. Hr. Glistrup vil bringe sig i den situation, at selv vi, der også er idrætsvenlige partier, ikke hundrede procent kan støtte forslaget. Det er fremskridtspartiets sædvanlige taktik.

#### Bollmann (CD):

Hr. Glistrup besværede sig over, at nogle lagde fremskridtspartiet ord i munden, og nævnte bl. a., at jeg skulle have gjort det i mit første indlæg. Jeg er nødt til at korrigere og sige, at jeg stillede et spørgsmål til hr. Glistrup, og at jeg ikke konstaterede, at man vil fjerne de kommunale og amtskommunale tilskud. Det var et underligt svar, jeg fik, og på den måde er det faktisk hr. Glistrup, der lægger os nogle ord i munden.

#### Glistrup (FP):

Når det var et spørgsmål, hr. Bollmann havde stillet, så har hr. Bollmann selvfølgelig krav på et svar, og det skal han få: vedtagelsen af det forslag, som her er til behandling, vil ikke medføre, at idrætten mister en øre af de amtstilskud og kommunale tilskud, som idrætten får i øjeblikket, det har absolut intet med den side af sagen at gøre.

Dermed håber jeg at have besvaret hr. Bollmanns spørgsmål tilstrækkelig klart. Jeg havde altså opfattet det som en argumentation, hr. Bollmann var inde i, men vi har jo