

[Ellemann-Jensen]

skal føres en ekspansiv politik, mener hr. Poul Schlüter, det er, hvad der er brug for.

For det første må man slå fast, at det er ikke rigtigt at tale om stagnation, der er tale om en tilpasning af en vækst til noget muligt og noget forsvarligt. Men hvad mener hr. Poul Schlüter med, at der er brug for en mere ekspansiv politik? Hvad ligger der i det? Er det et udtryk for, at hr. Poul Schlüter ikke synes, at underskuddet på finansloven er stort nok? Skulle vi have et større underskud? Det er da rigtigt, at en mere ekspansiv politik er der behov for mange steder rundt omkring i den industrialiserede verden, og det er da også noget, man har diskuteret intenst på denne sommers forskellige økonomiske møder. Men sommerens møder har jo også vist, at man rundt omkring har en forståelse for, at nogle lande ikke har ret meget at bidrage med i forsøgene på at sikre en ekspansiv politik, og vi må slå fast, at Danmark i dag ikke har mulighed for at føre en ekspansiv politik. Hvis vi forsøgte at føre en mere ekspansiv politik, ved vi, hvad det ville føre til. Det ville føre til nye valutaproblemer. Det ville føre til, at den gæld til omverdenen, som allerede i dag er alt, alt for stor, ville vokse i et omfang, som gradvis ville beslaglægge stadig mere af vores handlefrihed i den økonomiske politik. Og hvor i verden vil hr. Poul Schlüter låne de penge, der er nødvendige for at klare en sådan udvikling? Jeg savner her i alvorlig grad en sammenhæng i hr. Poul Schlüters argumentation. Jeg savner den forståelse for vore begrænsede muligheder, som også savnedes, da hr. Poul Schlüter kritiserede momsforhøjelsen og offentlige anlægsbesparelser for at skabe ledighed.

Jeg mener, at hr. Poul Schlüter betræder farlige stier ved at lægge det frem, som om vi bare kan vende en bøtte, som det blev sagt. Men jeg glæder mig over det tilsagn, der blev givet fra hr. Poul Schlüters side om, at det konservative folkeparti fortsat gerne vil samarbejde.

Hvad angår hr. Poul Schlüters bekymring for, at regeringsdannelsen kan blokere for et bredere samarbejde her i folketinget, vil jeg gerne understrege, at vi i venstre ikke ønsker en sådan blokering, og at vi af fuld kraft vil arbejde netop for det bredest mulige samarbejde. Derfor håber vi på støtte også fra det konservative folkeparti i vore bestræbelser på at sikre en løsning af Danmarks økonomiske

problemer, sådan at vi igen kan begynde at arbejde os frem mod, skal vi kalde det mere normale politiske forhold.

Må jeg til slut sige om det dagsordensforslag, som hr. Erlendsson har fremsat, at da vi i venstre ser med stor alvor på de problemer, der er skabt af Englands politik på det nævnte område, og da vi absolut ikke har noget ønske om at forhale arbejdet i EF for at få sat effektivt ind over for englænderne, vil vi naturligvis' stemme imod hr. Erlendssons forslag.

Poul Schlüter (KF):

Først skal jeg tilkendegive, at det konservative folkepartis gruppe agter at stemme imod den dagsorden, hr. Erlendsson har foreslået. Det agter vi at gøre af to grunde. For det første fordi den konservative gruppe gennem sit medlem i Europa-Parlamentet allerede har stillet et spørgsmål til Kommissionen. Det går på, om Kommissionen vil gribe ind, hvordan den vil gøre det, og om den vil tilsi-ge at gøre det hurtigt. Det spørgsmål besvares i Parlamentet i næste uge. Vi tror, det er rigtigt, at vore parlamentarikere i EF-forsamlingen presser på, og at regeringen samtidig gør det i Ministerrådet. For det andet mener vi, det er betænkeligt at pålægge den danske regering at tage det foreslåede initiativ på et tidspunkt, hvor regeringen anser det for uklogt, og hvor det ligger klart, at de danske fiskerierorganisationer heller ikke kan anbefale initiativet.

Så vil jeg godt svare hr. Ellemann-Jensen med et par ord. Hr. Ellemann-Jensen fremhævede så stærkt, at regeringen allerede har forelagt en klart erhvervsfremmende politik. Jeg synes, det er sørgeligt, at hr. Ellemann-Jensen, som dog ellers har haft nær tilknytning til erhvervslivets problemer, i denne time kan sige, at regeringen allerede har forelagt denne erhvervsfremmende politik. Det er sandelig spartansk. Det er rigtigt, at man har givet tilsagn om forhøjelse af k-lånene, men vi ved jo, hvor lidt det betyder: en lettelse for industrien på 30 mill. kr. om året. Det svarer til mindre end 1 promille af den samlede lønsum. Er det den stærkt erhvervsfremmende politik? Det er en dråbe, ikke mere. Det er godt, men det er for lidt.

Investeringsfradragene, ja vel, de forlænges, men vi har dem jo i forvejen. Heri er