

[Kurt Hansen]

dette forslag må deles op i to, og vi vil derfor under udvalgsarbejdet undersøge, hvordan de øvrige partier stiller sig dertil. Lovforslaget er nemlig en videreførelse af arbejdsminister Aukens sammenblanding af alle mulige dele af arbejdsløshedslovgivningen, svarende til den, vi altid er blevet præsenteret for ved de lovforslag, vores arbejdsminister har fremsat. Det mener jeg er en helt uacceptabel måde at lave lovgivning på.

Hvad angår styrkelsen af arbejdsformidlingen, regionaliseringen m.v., vil jeg sige klart: VS er imod. Vi vil under ingen omstændigheder støtte den del af lovforslaget. Forslaget lægger reelt op til, at arbejdsformidlingen skal have større indflydelse, og, hvad endnu værre er, at arbejdsmarkedsnævnene skal have større indflydelse; det fremgår direkte af forslagens bemærkninger. Det kan VS ikke støtte. Det er en klar styrkelse af det regionale og lokale classesamarbejde, og det er en klar styrkelse af den lokale kriseregulering, som skal foregå igennem amtsarbejdsmarkedsnævnene. Man forsøger med forslaget at svække fagbevægelsen og samtidig styrke de korporative tendenser, som grunden blev lagt til i 1975, da man ændrede arbejdsmarkedsnævnenes status. Dengang var VS det eneste parti, der var imod denne ændring, og den modstand har vi fastholdt ud fra de principielle betragtninger, som jeg har tilkendegivet her.

Hvad angår en forlængelse af moratoriebestemmelsen, ved enhver herinde og alle andre steder, at en 3 måneders forlængelse naturligvis ikke er nogen særlig holdbar løsning, og at der måtte langt mere vidtgående ændringer til, hvis man fra regeringens side sigtede på en brugbar og holdbar løsning.

VS vil dog støtte denne ordning, men vi vil samtidig stille et ændringsforslag, der går ud på, at personer over 60 år også kommer ind under denne ordning. For jeg mener, at al den tale, al den energi, al den entusiasme, som vores arbejdsminister mobiliserede under de mange debatter om efterlønsforslaget, hvor det gentagne gange blev understreget, at der var tale om frivillighed, bliver manet i jorden her. Enhver kan se, at der gennem dette lovforslag sker en yderligere diskriminering af de ældre langtidsarbejdsløse: man giver de langtidsarbejdsløse på de forskellige alderstrin forskellige vilkår. Det er, som vi udtrykte det i vores betækningsbidrag til

efterlønsforslaget, et led i den del-og-herskopolitik, som regeringen fører på det arbejdsmarkedspolitiske område; ingen tvivl om det.

Vi vil som sagt arbejde på at få lovforslaget opdelt, og vi vil stille et ændringsforslag gående ud på, at de langtidsarbejdsløse over 60 år også kommer ind under bestemmelsen, og så vil vi i øvrigt vente og se, hvordan udvalgsarbejdet skrider frem, førend vi vil udtale os om vores stemmeafgivning.

#### Arbejdsministeren (Auken):

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne for den meget positive modtagelse, mit forslag har fået under debatten her i dag. Selv hr. Kurt Hansen måtte jo anstrenge sig for at finde noget negativt at sige om forslaget.

Jeg er enig med fru Inge Fischer Møller i den beskrivelse af forslagens virkninger og formål og motiver, hun gav.

Helt så glad for hr. Nauerbys som for fru Inge Fischer Møllers indlæg kan jeg ikke være, for så vidt jeg kunne forstå, indeholdt det et maksimum af indre modsigelser. For det første sagde hr. Nauerby, at AF ikke ville kunne komme til at fungere, og forstod jeg det ret, ønskede fremskridtspartiet heller ikke, at det skulle komme til at fungere, og derfor var man modstander af forbedringer i arbejdsformidlingen – en noget særpræget argumentation.

Det spørgsmål, som lovforslaget stiller fremskridtspartiet over for, er, om man ønsker en centralisering, som ligger i den nuværende lovgivning, eller man ikke ønsker en centralisering, og det har vi ikke fået noget klart svar på.

Så siger hr. Nauerby, at den statistik, man får på arbejdsmarkedsområdet fra arbejdsformidlingen, er unøjagtig, og at den kunne ønskes bedre. Det synspunkt er jeg faktisk enig med hr. Nauerby i, og derfor har vi også lavet en omfattende plan til en ændring af arbejdsmarkedsstatistikken, som gør, at vi får en nøjagtig og god statistik på dette område, men det har fremskridtspartiet stemt imod. Fremskridtspartiet er altså gået imod, at vi fik en bedre statistik.

Så siger man, at man synes, at formidlingen skulle ligge hos arbejdsløshedskasserne, skulle ligge i fagforeningerne. Ja men for mindre end 14 dage siden gjorde hr. Glistrup sig til talsmand for det synspunkt, at de men-