

[Keld Larsen]

vi snakker om, og beføjelserne skal udvides til også at gælde fredstid.

Nu har det tydeligvis været lidt af et hovedbrud for generalerne i NATOs hovedkvarter at få udarbejdet et konkret forslag om dette, fordi det netop er det system, man er sat til at forsvare, systemet med den private ejendomsret til det, som andre har produceret, man ligesom går ind og træder på. Men det er jo et af de paradokser, man kan blive udsat for i en god sags tjeneste.

Generalerne er da nået frem til et forslag, og det kan måske umiddelbart forekomme at være lidt af en bitter pille for de redere, der ejer de skibe, som skal tages i brug i denne truende situation. Men den situation har forslaget også taget højde for. Ifølge forslaget skal der gives masser af økonomiske tilskud til disse redere. Der skal gives dækning for tab, ikke bare de tab og de beskadigelser, der kunne komme på skibene, nej også i forhold til, hvor meget forretning disse redere er gået glip af; det skal de også have dækket ind. Så jeg tror nok, at de er i stand til at svælge denne lidt bitre pille ned med alle de liflige statstilskud, der her bliver tale om. Vi må altså konstatere, at når der er tale om statstilskud til de besiddende, så er statskassen fyldig nok, så er der ikke så mange smalle steder.

I handelsministerens skriftlige fremsættelse bruges udtrykket »krisesituation«, at lovforslaget også skal have gyldighed i en krisesituation. Nu kan man jo vurdere, hvad der ligger i en krisesituation. Der kan ligge meget forskelligt, alt efter hvilke øjne der ser på situationen. Men i VS er vi da ikke i tvivl om, at det også vil være en krisesituation i forhold til disse NATO-generaler, hvis der kom en markant socialistisk udvikling i gang i Vesteuropa med hvad deraf følger. Jeg er sikker på, at de besiddende vil betragte det som en meget alvorlig krisesituation, og jeg er da sikker på, at forslaget og i det hele taget NATOs virksomhed selvfølgelig også bliver dækket ind under denne situation. Jeg vil derfor spørge ministeren, om forslaget også dækker lignende situationer, altså som den, jeg har ridset op, med en udvikling i Vesteuropa, som ikke rigtig passer til de tanker, som NATO-generalerne har. Jeg forventer ikke at få noget særlig klart svar på det, men nu kan vi se, hvad der sker.

For VS betyder lovforslaget helt klart en styrkelse af NATO, og VS er som bekendt imod NATO, så vi kan selvfølgelig ikke gå ind for dette forslag, men jeg går ud fra, at det ikke chokerer handelsministeren synderligt. Jeg tror nok, han har taget højde for det.

Handelsministeren (Arne Christiansen):

Jeg vil gerne takke det store flertal, der så positivt har taget imod dette forslag.

Der er af de fløje, som ikke kan gå ind for det – hvilket ikke overrasker nogen, i hvert fald ikke mig – stillet to spørgsmål.

Hr. Bjørn Poulsen spurgte, hvad det er for en situation, hvor overførsel kan blive nødvendig, før Defence Shipping Authority træder i kraft. Det er naturligvis en situation præget af spænding mellem de to store alliancer, der er i verden i dag. I en spændings-situation – det, der sikkerhedspolitisk hedder en grå periode – vil overførsel af tropper inden for vor alliance have en afskrækkende og dermed forhåbentlig en fredsbevarende virkning.

Til hr. Keld Larsen fra venstresocialisterne skal jeg kun sige, at han ikke kender NATOs formålsparagraf. Der står intet i NATOs formålsparagraf om, at NATO-forsvaret træder i kraft af hensyn til politiske systemer i den verden.

Kallesøe (KF):

Der skal ikke være skygge af tvivl om, at når vi går ind for dette, så er det naturligvis ikke ud fra betragtningen om tvang. Så er det ud fra betragtningen om, at demokratiet er det væsentligste for os. Det er væsentligt for os at sikre, at demokratiet kan fungere i Danmark, og at vi kan sikre de forsyninger, der skal til for at sørge for, at demokratiet kan fungere i sin fulde udstrækning. Det kan medføre, at man må gå til tvangsmidler i en krigssituation, og det er derfor vi støtter dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.