

[Karl Møller]

forsvar i 1980'erne, er at opbygge muligheder for at vi herhjemme sikkert kan modtage NATO-forstærkninger i en krise- eller krigssituation, og dér hentyder han åbenbart til det, som på NATO-sprog kaldes for en »kritisk indledende fase«.

Vi kan ikke acceptere denne ganske vist langsomme, men glidende og, tror vi, efterhånden kontinuerlige ændring i den forsvarsmæssige status, som vi har nu, og vi vil af al magt bekæmpe dette forslag.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Man kan altid diskutere, om Danmark skal være medlem af en bestemt forsvarsalliance, men Danmark er medlem af NATO, og det må være udgangspunktet for diskussionen i dag. Der er jo ikke meget, der tyder på, at et flertal i den danske befolkning har lyst til at melde Danmark ud af NATO netop nu. Og under et medlemskab er det rimeligt, logisk og fornuftigt at diskutere, hvordan vi opfylder de pligter, et medlemskab medfører.

Jeg kan kort sige, at det foreliggende forslag om ændring af den gældende lov forekommer os at være rimeligt, og vi kan ikke se, at man med logik eller fornuft kan gå imod netop det. Danske skibe må naturligvis kunne stilles til rådighed i rimelig tid, så at det får betydning. Derfor har ministeren vor tilslutning til forslaget.

#### **Alfred Hansen (DR):**

Der lægges efter retsforbundets opfattelse ikke op til en diskussion for eller imod forsvar. Vi ville ikke have noget imod at diskutere det, men vi mener ikke, at det er det, der skal drøftes her. Det er, som det tidligere er sagt, en kendsgerning, at vi er medlem af NATO.

Jeg skal lige understrege, at retsforbundet som bekendt er imod tvangsudskrivning til forsvaret, og vi er derfor meget betænkelige ved at tvangudskrive f. eks. skibe til brug i forsvaret. Hvis man kan opnå en overenskomst med de skibsredere, som ejer de skibe, der skal bruges i den forbindelse, er situationen en anden.

Jeg synes også, der er behov for i udvalget at få vurderet de økonomiske aspekter, hvad man regner med, at det vil koste i en situation, hvor man skal ekspropriere skibe til brug for sejladis i krigsøjemed.

Jeg tror også, at man gør sig til talsmand for en urealistisk vurdering, hvis man tror, at en krig bliver varslet så betids, at man kan nå at rekvirere de skibe, der eventuelt bliver brug for i løbet af krigen. Jeg tror, at en kommende krig – jeg håber aldrig, vi bliver konfronteret med den – hvis den kommer, nok vil komme som en tyv om natten. Derfor kunne man spørge ministeren, og det er nok noget, vi skal drøfte i udvalget, hvor lang tid man skal disponere over disse skibe, om det er sådan en ret, man skal have til enhver tid.

Vi vil ikke afvise forslaget og vil gå ind i en positiv forhandling i udvalget, og så må vi se på, hvad der kan blive givet af svar fra ministeren på de spørgsmål, der stilles.

#### **Keld Larsen (VS):**

Det er naturligvis betryggende at vide, at vi her i landet har en handelsminister, der samvittighedsfuldt tager højde for enhver tænkelig aggression fra en eller anden ikke nævnt fjende, hvad dette forslag klart viser. Der er altså nogle fjender, der ligger på lur, parat til at kaste sig over de danske kyster. Det nævnes som sagt ikke nærmere, hvem det er, men mon ikke det er den røde fare fra Øst, ministeren har haft i tankerne?

Jeg kan forstå, at forslaget er udtryk for en harmonisering, denne gang ikke i forhold til EF, men i forhold til en anden af de internationale organisationer, som vi har solgt os selv til, nemlig til NATO. I NATO har spiderne åbenbart siddet og gransket lovene og fundet frem til, at i det øjeblik, der skal spilles med musklerne over for denne fare, som ikke rigtig nævnes, så har man ikke rigtig lovdækning for og ressourcer nok til at få transporteret eventuelle amerikanske tropper over til Vesteuropa, og det på trods af de gevaldigt oppustede militærbudgetter, som hele den vestlige verden opererer med. Alligevel kommer det altså til at knibe med transportmulighederne.

Der er altså ikke tale om, at lovforslaget forsøger at tage højde for en situation, hvor der er erklæret krig, eller hvor der er udbrudt krig. Nej, der er tale om, at lovforslaget forsøger at tage højde for en situation, hvor der ligesom er lidt spændinger i luften. Det behøver ikke engang at være krigslignende tilstande, står der direkte. Det er altså fredstid,