

[Keld Larsen]

ve for, at VS ikke kan gå ind for dette forslag.

#### **Poulsgaard (FP):**

Nu kan jeg trøste sidste taler med, at det ikke er hele fremskridtspartiet, der går ind for dette forslag. Vi er et lille mindretal, der mener, at dette forslag aldrig nogen sinde skulle have været født. Der blev sagt fra hr. Karl Møllers side, at han håbede, det fik en hurtig død. Vi er altså nogle stykker i gruppen, der har kæmpet for, at det i det hele taget ikke skulle have været født. Men nu står vi med barnet eller begyndelsen til det måske.

Jeg vil sige tak til de ordførere, der har afvist dette forslag. Jeg forstår det ikke, for i fremskridtspartiet slås vi nemlig for den lille mands sag, men dette har intet med den lille mands sag at gøre. Jeg kan overhovedet ikke forstå, at CDs ordfører kan stå her og sige – ja, jeg kan selvfølgelig heller ikke forstå min egen partifælle, det må jeg da indrømme i denne sammenhæng – at det kan forebygge kriminalitet. Det vil ikke forebygge kriminalitet, det vil øge kriminaliteten, det er da klart. Vi ved, at danskerne elsker at spille. Vi ser, at de andespil, der bliver holdt, har en søgning som aldrig nogen sinde før, og det er godt for foreningslivet, men med det niveau, man er oppe på her, på 25.000 kr., skal jeg ellers love for, at der kan blive brug for nogle bankrøverier og den slags ting, hvis man ellers skal have sul på bordet dagen efter.

Og hvis man først har fået smag for spil – det har vi jo set mange ulykkelige eksempler på – ja, så fortsætter man, selv om kasinoet lukker kl. 5 om morgenen, og så kan man ikke passe sit arbejde. Danmark er efterhånden blevet berømt for mange ting, pornografi, og hvad vi ellers har af dårligdomme i dette land. Dette er altså en tilføjelse. Jeg beklager, at jeg kun kan snakke for en lille gruppe i fremskridtspartiet, men vi vil i hvert fald hverken være velvillige under udvalgsbehandlingen eller noget som helst andet. Vi vil stemme imod.

#### **Jørgen Junior (FP):**

Jeg takker for de indlæg, der har været, og jeg er ærlig talt positivt overrasket. Jeg synes, der er baggrund for en betydelig optimisme.

Jeg hørte med interesse justitsministerens indlæg og er naturligvis helt enig i, at man må undersøge alt vedrørende de forhold af politimæssig karakter, som justitsministeren fremhævede: hvorvidt der er tale om et øget politibehov, hvorvidt der er tale om en risiko for kriminalitet. Jeg synes, det er meget væsentligt, at udvalgsbehandlingen kommer til at vise, at dette ikke er tilfældet, for det er jeg nemlig overbevist om. Således som vi ser kasinodriften foregå i Tyskland og i Østrig, som det blev fremhævet af en anden af ordførerne, går det jo udmærket.

Fru Lissa Mathiasens indlæg var en afvisning, og der blev sagt, at der udelukkende blev talt økonomi, at prisen kan være for høj, og hvad med miljøet og lokalsamfundene? Jeg er glad for allerede på nuværende tidspunkt at kunne garantere for, at udvalgsbehandlingen vil kunne påvise, at miljø ikke på nogen måde vil blive ødelagt, og at der ikke på nogen måde vil blive tale om, at lokalsamfund bliver ofre for en sådan lovgivning. Tværtimod vil det være en fordel for miljøet i de pågældende lokalsamfund, og det er jeg sikker på at udvalgsbehandlingen vil afsløre. Jeg er derfor egentlig særdeles tilfreds med socialdemokratiets svar og ser en klar åbning dér ud fra det synspunkt, at det naturligvis er saglige argumenter, som man efter udvalgsbehandlingen vil tage hensyn til.

Hr. Holmberg stillede det spørgsmål, om der nu også er behov for dette, og hvem der har ønsket det. Det er selvfølgelig et meget afgørende og væsentligt spørgsmål, og det er da korrekt, at det er turistorganisationer og hoteller, som har ønsket det, fordi de mener, der er behov for det. Jeg synes, det her er meget vigtigt, at vi får stillet supplerende spørgsmål, spørgsmål, der følger op, hvorvidt denne henvendelse fra Københavns turistorganisation også dækker indstillingen andre steder i landet, om man også dér mener, at der er behov for dette.

Og justitsministeriets betragtninger fra 1971 er jo netop så løse, som hr. Holmberg også helt rigtigt gav udtryk for, at det »nok« ville være forbundet med mange uheldige virkninger. Det har man nok ment i 1971. Jeg synes, det er meget betryggende, at man på nuværende tidspunkt kan påvise, at man i 1971 sikkert har ment forkert.