

[Tredje næstformand]

måde for løsning af den store opgave, der skal løses af Grønlands landsting.

(Medlemmerne rejste sig).

Den næste sag på dagsordenen var:

### 15) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af postloven.*

(Lovforslag nr. L 77. Fremsat 10//11 78).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Normann Andersen (S):**

Når ministeren for offentlige arbejder fremsætter forslag om en portoforhøjelse i lovforslag nr. 77, er det i og for sig kun en fortsættelse af den linje, folketinget for år tilbage fastlagde, at postsiden i P & T økonomisk skulle hvile i sig selv.

Man kan selvfølgelig beklage, at det bliver dyrere at fremsende breve, men på den anden side er Danmark stadig væk i den billigste del af skalaen, når det drejer sig om brevtransport.

Men nu er linjen lagt, og jeg bliver derfor nødsaget til at fremføre, at når man stiller krav om en ligevægt i indtægter og udgifter for postsektorens vedkommende, kan dette kun ske gennem en forhøjelse af portoen, idet gennemførte rationaliseringsbestræbelser er ført så vidt, at der ikke er mere at hente, uden at det skader etaten og det personale, der er ansat til at udføre de opgaver, vi som samfund pålægger dem at gennemføre. Endvidere må jeg erindre om, at antallet af husstande og dermed også afleveringssteder gennem de sidste år har været stigende og dermed yderligere har belastet omkostningerne.

Man plejer at tage en almen diskussion omkring post- og telegrafvæsenet, når man behandler lovforslag om portoforhøjelser, og det er næsten altid mere eller mindre kristiske bemærkninger, der fremkommer. Personlig ønsker jeg ikke at rejse nogen kritik, men der kunne måske være andre, der følte sig fristet dertil. Forinden vil jeg imidlertid gøre opmærksom på, at der gennem de seneste år har været et ret hårdt pres for at opnå besparelser, og dette pres har nok medført visse serviceforringelser. Skal vi fremover forbedre

på området, så må vi nok vise lidt tilbageholdenhed på dette felt, og jeg kan da også fastslå, at den foreslåede portoforhøjelse kan medvirke til, at yderligere forringelser kan undgås.

Jeg vil tro, de enkelte partier har forståelse for, at portostigningen er en nødvendighed, og vil tilsige deres støtte dertil. Dog kommer vi nok heller ikke denne gang uden om en diskussion vedrørende stigningerne i bladtaksterne, hvor der på nuværende tidspunkt er et underskud ved omdelingen af disse aviser og blade på ca. 200 mill. kr. Her vil jeg dog gerne bemærke, at der ved sidste ændring af postloven, der fandt sted pr. 1. november 1977, ligesom blev lagt en linje, idet der skete en forhøjelse af bladtaksterne svarende til ca. 1/10 af det daværende underskud. Denne linje fortsættes, og samme forslag forsøges gennemført i herværende lovforslag. Som før sagt skal postsektoren økonomisk hvile i sig selv med alle forsendesarter med i beregningerne, og da beregningsmetoden er forholdsvis mild, vil denne del af forslaget nok også kunne blive accepteret.

Jeg kan herefter tilsige ministeren mit partis positive indstilling og velvillige behandling i udvalget.

**Glensgård (FP):**

Det er en gavnlig ting at få indtægter og udgifter til at balancere. Måske skulle man endda overveje at få en positiv balance; det er således, at post- og telegrafvæsenet, DSB og andre § 2-virksomheder har haft en latterlig lav forrentning af den investerede kapital, så de står reelt – hvis vi sammenligner med en selvstændig virksomhed – i gæld til statskassen. En positiv balance i postvæsenets økonomi kunne derfor godt være at foretrække.

Vi vil godt under udvalgsarbejdet se nøje på en lang række portotakster.

Nu er det jo således, som socialdemokratiets ordfører, hr. Normann Andersen, nævnte, at vi én gang har taget stilling til, at vi skal have kigget på bladportotaksterne. Hr. Normann Andersen nævnte også, at vi havde besluttet, at forhøjelsen skulle udgøre ca. 1/10 af underskuddet, og det fortsætter i dette lovforslag. Nu er det ganske vist ikke sket i hans regeringstid, men jeg vil godt spørge