

[Melchior]

bejdsmarkedets parter og befolkningen ikke skal være skuffet over, at noget, der er bebudet, alligevel ikke blev til noget.

Men uanset, hvordan svaret falder ud, skal der fra CD kun være klarhed over, at der muligvis kan komme argumenter frem for, at det er klogere at vente lidt, vente på et andet tidspunkt og et andet signal. Vi har ikke nogen frelst mening om, hvilket tidspunkt der er bedst, og enten det bliver på den ene eller den anden måde, vil vi altid være at finde hjemme, hvis der er beslutninger, der skal tages for at beskytte dem, som er ledige på grund af situationen.

### Lilli Gyldenkilde (SF):

Der er i alt 185.638 ledige i dagens Danmark, og heraf er de 99.000 kvinder. Disse tal siger lidt om, at man bør sige tak, fordi vi har fået denne forespørgselsdebat.

Efter indgåelsen af ægteskabet mellem A og V og de aftaler, der ligger til grund for det ægteskab, forventer socialistisk folkeparti ikke, at disse tal vil gøre et større indtryk på AV-regeringen. Jeg skal med det samme sige, at det er hårde ord, men jeg mener, det må være rimeligt at sige det, især når man gennemlæser lovkatologet fra den 3. oktober, og når SF skal bedømme regeringen på dens handlinger fra samlingens start.

Vi har fået en momsforhøjelse, der med garanti medfører større ledighed – tallene kan der være uenighed om – samt en skatteforhøjelse i stedet for den lovede skattelettelser, og det er reelt også en finanspolitisk stramning, der medfører formindsket købekraft og naturligvis også vil medføre større ledighed. Hertil kommer, at finansloven skal beskæres med 1,5 mia kr. i forhold til udkastet til finanslov. Også det vil skabe arbejdsløshed.

Vi ved jo, at en generel stramning på 1 mia kr. giver 3.500 arbejdsløse, og lægger vi regeringens stramninger sammen, 3,4 mia kr. på mosen, 1,2 mia kr. på den skattefri bundgrænse og 1,5 mia kr. på finansloven, får vi den samlede besparelse på 6,1 mia kr. eller noget mere end 20.000 ekstra arbejdsløse på grund af AV-regeringens første beslutninger. Forventninger om, at denne regering vil gøre noget for at få ledige i arbejde, har vi ikke. Tværtimod frygter vi det værste, ikke mindst eftersom vi ved, at der er bestræbelser

i gang for at spare så meget som muligt på arbejdsløshedsunderstøttelsen. Tallet for besparelsen er som bekendt nu 250 mill. kr.

Så kan man selvfølgelig sige, at ledighedstallet bliver nedsat, i og med at der nu foregår en sortering af de ledige, således at nogle må ud af ledighedsstatistikken og over i socialstatistikken. SF vil godt advare regeringen på dette område, og jeg vil godt bede arbejdsministeren løfte lidt af sløret for, hvor de 250 mill. kr. skal spares på arbejdsløshedsunderstøttelsen. Denne sortering af ledige, der allerede er begyndt, er jo først og fremmest gået ud over kvinder, som ikke kan finde børnepasning, fordi der er mangel på daginstitutioner. Så bliver de betragtet som ikke stående til rådighed for arbejdsmarkedet, og selv om de rent faktisk ikke får tilbudt noget job, kan de alligevel sorteres ud af A-kassesystemet. Det er jo ikke den slags, vi har brug for, men som sagt, jeg håber også, at det måske er en af de ting, som arbejdsministeren vil sige lidt om.

Regeringen hævder, at den stramme arbejdsløshedsfremkaldende politik skyldes et ønske om at forbedre betalingsbalancen, og hertil er at sige, at regeringen ikke hidtil har forbedret betalingsbalancen nævneværdigt. Endvidere er filosofien forkert. Der kan godt skabes arbejdspladser, uden at betalingsbalancen forværres, blot de placeres selektivt i de sektorer, hvor der er et lille valutaforbrug eller måske en valutabesparelse pr. ny arbejdsplads. På ganske samme måde kan der skaffes penge, uden at arbejdsløsheden øges, blot de skaffes selektivt.

Jeg vil godt tage spørgsmålet om nye arbejdspladser først. Hvis man skaber arbejdspladser inden for områder som energisektoren, den offentlige sektor, nybyggeriet, som i øjeblikket diskuteres meget, og byfornyelse, kan der skabes op mod 100.000 nye job uden særlige betalingsbalanceforværringer. Men når vi ser, at denne regering ikke kan blive enig om f. eks. at indføre naturgassen, fordi den ene part – venstre – helst vil sælge naturgassen til EF, som så til gengæld skal sikre Danmark forsyninger af energi, mener jeg nok, at den tankegang er katastrofal af flere grunde, og set fra et beskæftigelses synspunkt er det faktisk at gøre grin med de mange ledige, der ville kunne sikres deres udkomme, hvis naturgassen blev indført nu.