

[Kjærulff-Schmidt]

ligere udtalelser om, at der ikke eksisterer nogen skitse til værdistigningsreglerne. Hvis ministeren fastholder sine udtalelser, er det så et falsum, der har været offentliggjort, bl. a. i B.T., Jyllands-Posten og venstrepressen?

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg ved ikke, om det kan berolige hr. Bernhard Baunsgaard, når jeg siger til hr. Bernhard Baunsgaard, at forslaget kommer hurtigst muligt.

Med hensyn til det andet spørgsmål fra hr. Kjærulff-Schmidt, så kan jeg kun sige, at der har ikke, som jeg tidligere har sagt, for mig været forelagt nogen skitse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

16) Til statsministeren af:

Keld Andersen (KF):

»Kan statsministeren bekræfte de tidligere i Berlingske Tidende den 30. juli 1978 fremkomne oplysninger om, at en værdistigningsafgift som foreslået af socialdemokratiet vil betyde, at staten i løbet af 10 år vil have en prioritet på ca. 30 pct. af al jord og fast ejendom, og at denne procentdel i løbet af 30 år vil være ca. 65 og i løbet af 50 år ca. 83?«

(Spm. nr. 209).

Skriftlig begrundelse.

Statsministeren har som svar på spørgsmål nr. 129 i folketingets spørgetid den 8. november oplyst, at der er stor lighed mellem den skitse til værdistigningsafgift, der var indeholdt i den redegørelse, som daværende skatte- og afgiftsminister Jens Kampmann forelagde i folketinget den 11. maj d.å., og den skitse til en værdistigningsafgift, som indgår i regeringsaftalen mellem socialdemokratiet og venstre.

Hermed bekræfter statsministeren, hvad regeringen tidligere har benægtet, nemlig at der findes en sådan skitse. Skatte- og afgiftsministeren har gentagne gange bebudet forslaget offentliggjort inden udgangen af oktober. På denne baggrund må det nu være rimeligt at forvente, at folketinget og befolkningen kan få svar på et så vigtigt spørgsmål, som berører omkring en million ejere af fast ejendom.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Spørgsmålet er sålydende: (se ovenfor).

Mit svar er, at Berlingske Tidende tilsyneladende bygger sit skøn over provenuet af en værdistigningsafgift på nogle foreløbige beregninger, som er foretaget på grundlag af prisoplysninger for perioden mellem 15. og 16. alm. vurdering. Endvidere har man forudsat, at forbrugerpriserne og priserne på faste ejendomme fortsat vil stige i samme takt. Efter de foreløbige tal var den årlige stigning i forbrugerpriserne på 11 pct., og den årlige stigning i priserne på enfamiliehuse er opgjort til 15 pct. Senere undersøgelser har imidlertid vist, at ejendomspriserne ikke er steget så meget. Hvorledes den fremtidige prisudvikling bliver, kan jeg naturligvis ikke svare på. Vi har den almindelige erfaring, at de stiger mere, men vi har altså også den sidste oplysning om, at de to ting i hvert fald i denne omgang har fulgtes ad.

Der er endvidere i Berlingske Tidende ved beregningerne tilsyneladende helt set bort fra, at afgiften kun udløses ved ejerskifte. Indefrysning af afgiftsbeløbet kommer først på tale, når ejendommen overdrages.

I øvrigt var en del spørgsmål, som er af afgørende betydning for provenuet af en værdistigningsskat, slet ikke omtalt i den skattereformredegørelse, som der henvises til. Det gælder f. eks. spørgsmålet om, hvorvidt afgiften skal beregnes på grundlag af kontantværdi eller nominelle stigninger i ejendomsværdier og priser, og muligheden for indefrysning.

Jeg kan derfor ikke bekræfte oplysningerne i Berlingske Tidende fra den 31. juli 1978 – det var nemlig den 31. og ikke den 30. juli 1978.

Keld Andersen (KF):

Jeg skal gerne beklage, at der er blevet anført en forkert dato for Berlingske Tidendes udgave, men det ændrer jo ikke noget på spørgsmålet.

Jeg bemærkede mig statsministerens smil ved oplæsningen af mit spørgsmål. Jeg skal hertil kun gøre den bemærkning, at jeg er ganske overbevist om, at det smil og den måde at tage denne alvorlige ting på ikke deles af landets 1 mill. parcelhusejere, der på nuværende tidspunkt er i en situation, hvor de ikke aner, om de er købt eller solgt på grund