

[Keld Larsen]

»Påtænker ministeren at gøre udstykningen af det almennyttige boligbyggeri til ejerlejligheder lovlig?«

(Spm. nr. 226).

Skriftlig begrundelse.

Ifølge Politiken søndag den 5. november 1978, side 7, skal boligministeren have udtalt, at han godt mener,

»at socialdemokratiet i givet fald kan holde til direkte at gøre salget af de sociale boliger som ejerlejligheder lovligt.

Vi har gennem årene kunnet holde til meget i dette parti.«

Endvidere er boligministeren citeret for at have udtalt: »Men VS får i hvert fald ingen glæde af deres prokuratorindgreb. De søger at sætte socialdemokratiet i den situation, at vi enten skal give boligaktivisterne frit løb eller direkte skrive i loven, at de sociale boliger kan sælges som ejerlejligheder efter en tvangsauktion. Jeg arbejder på en tredje løsning.«

Her kunne det være interessant, om boligministeren ville åbne lidt op over for folketinget om, hvilken tredje løsning det er, han forestiller sig.

Keld Larsen (VS):

Det, sagen drejer sig om, er den efterhånden berømte § 10, stk. 2, nr. 2, i ejerlejlighedsloven. Der står heri, at det almennyttige boligbyggeri er undtaget fra lovens bestemmelser, i det tilfælde at de er opført til brug for medlemmer eller til udleje af almennyttige boligselskaber.

Det er den sag, der har kørt i pressen og har kørt her i folketinget gennem efterhånden ret lang tid og også har kørt under den tidligere boligminister, Ove Hove. VS har jo op til flere gange forsøgt at få en bare nogenlunde rimelig forklaring på, hvordan den tidligere boligminister, Ove Hove, kunne få kørt det her ind med, at i det tilfælde, der kom tvangsauktion over et af de sociale boligkomplekser, så gjaldt lovbestemmelsen ikke mere. Vi har endda haft sagen oppe at vende hos ombudsmanden. Ombudsmanden gjorde klart opmærksom på, at boligministerens fortolkning var yderst tvivlsom, og opfordrede ministeren til at tydeliggøre loven, eventuelt ved en lovændring her i folketinget.

Derfor er det yderst interessant at se, hvad boligminister Erling Olsen har udtalt til Politiken den 5. november. Der udtaler boligministeren klart, at han ikke er interesseret i at tydeliggøre loven, for han frygter at give boligaktivisterne frit løb. Boligaktivisterne er altså de mennesker, som er blevet presset ud i en huslejeboycot på grund af huslejernes himmelflugt.

Samtidig siger boligministeren noget andet interessant, nemlig: hvorfor skulle socialdemokratiet dog være bange for at gøre det klart i loven, at man godt kan udstykke de sociale boligbyggerier til ejerlejligheder? Socialdemokratiet har jo stået for så meget i tidernes løb. Så er det, jeg godt vil spørge boligministeren, om det var en alvorligt ment bemærkning, eller om det var et forsøg på at spille med musklerne, som vi har set det i andre sammenhænge, f. eks. da Georg Poulsen stod på metalkongressen for nylig og kørte noget af det samme af. Hvis det er alvorligt ment, så synes jeg nok, der er grund til for boligbevægelsen, og ikke mindst den socialdemokratiske del af boligbevægelsen, at bygge meget grundigt på denne bemærkning.

Boligministeren nævner til slut i interviewet, at han arbejder intenst på en tredje løsning på dette problem. Altså fremfor at tydeliggøre det i loven eller fremfor at give boligaktivisterne frit løb, så arbejdes der på en tredje løsning. Jeg vil godt spørge boligministeren, hvilken tredje løsning det er, om det, boligministeren har i tankerne, er et forsøg på via forvaltningen at stramme disse bestemmelser.

Boligministeren (Erling Olsen):

Baggrunden for boligministeriets tolkning af reglerne er, at det jo ikke drejer sig om at udstykke almennyttige boliger som ejerboliger. Det, det drejer sig om, er, hvad der skal ske med nogle boliger, der ikke længere er almennyttige, idet der har været en tvangsauktion. Skal de kunne blive ejerboliger? Hvis man siger nej til det, så har man åbnet for boligaktioner, for huslejeaktioner, for så kan man bare lave huslejeboycot, lade bebyggelsen gå på tvangsauktion. Så kan man få den temmelig billigt, og så har man lige frem givet næring til den aktivistbevægelse, som jeg ikke har den ringeste sympati for.