

[Kaj Hansen]

ministeren ellers har erklæret sig som tilhænger af.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg forstår godt, at ministeren kan være i en trængt situation, når der stilles krav om, at der skal flere penge ind ved en ændring af hele ejerforholdet til boligen.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om man ikke kunne forbedre reglerne om tilbudspligt over for lejerne. Nu er det jo sådan, at tilbuddet skal gives efter modernisering. Kan vi ikke forbedre det til, at en ejer, der vil modernisere, skal, hvis ikke han afgiver en erklæring om, at han ikke agter at udstykke ejendommen, tilbyde lejerne sin ejendom, før han moderniserer?

Når jeg spørger, så er det, fordi der netop i Århus har været nogle tilfælde, hvor lejerne forfærdelig gerne ville overtage ejendommen, men hvor ejeren fastholdt, at han kun havde tilbudspligt, den dag han meddelte, at han ville udstykke ejendommen i ejerlejligheder. Kan vi ikke bedre tilbudsreglerne, for det koster jo ikke staten noget?

Boligministeren (Erling Olsen):

Til hr. Bernhard Baunsgaard vil jeg gerne sige, at dette forslag, der kommer fra Århus, absolut er værd at overveje, og det vil jeg, om jeg så må sige, se seriøst på.

Vi har jo også i Århus haft eksempler på, at en del af lejerne har ønsket at overtage et stort kompleks på andelsbasis. Da det var svært at skaffe pengene, spørger man kommunen, om den kan være med. Men belastningen økonomisk var så stor for kommunen, at kommunen ikke syntes, den havde råd til det. Derved kom vi, om jeg så må sige, ind i en anden vinkel af de problemer, som hr. Kaj Hansen var inde på. Jeg vil også gerne kigge på den konkrete sag, hr. Kaj Hansen nævnte. Jeg kan ikke her på stående fod tage stilling til den, men jeg vil gerne kigge på den.

Hermed sluttede spørgsmålet.

13) Til *boligministeren* af:

Kaj Hansen (DKP):

»Vil ministeren snarest gennemføre et forbud mod anvendelse af de såkaldte samtyk-

keerklæringer, som lejerne aftvinges for at kunne leje en lejlighed?«

(Spm. nr. 222).

Skriftlig begrundelse.

Boligretten i København har for nylig afsagt en dom, hvori retten godkender brugen af de såkaldte samtykkeerklæringer. Hermed er der åbnet op for, at udlejer i forbindelse med genudlejning kan stille som en betingelse, at lederen skriver under på at ville acceptere gennemførelsen af en modernisering. Dette betyder, at de regler i boligreguleringsloven, der giver lejerne en vis beskyttelse – f. eks. moderniseringsbestemmelsen i § 13 og bestemmelsen i § 10, hvorefter lejerne skal bo på ensartede vilkår – gøres illusoriske.

Boligministeren (Erling Olsen):

Ja, igen gælder det, at både af beskæftigelsesmæssige grunde og for at hæve boligstandarden vil vi gerne have vores ejendomme moderniseret i dette land. Derfor kan man sige, at når folk er flyttet fra en lejlighed og den står tom, så er vel tiden inde til at få den moderniseret, og derfor har jeg ikke rigtig nogen ønsker om at skride ind mod disse samtykkeerklæringer.

Kaj Hansen (DKP):

Der må jeg altså sige, at det svar, ministeren her giver, nærmest er rystende. Hvis ministeren virkelig havde sat sig ind i hele denne sag, hvor vi har en dom fra boligretten vedrørende Bjelkes Allé og Jagtvej på Nørrebro, så skal der ikke megen indsigt til at se, at disse samtykkeerklæringer helt klart bruges i spekulativ hensigt. I domsudskriften fastslås det ganske klart, at udlejeren har betinget sig, at lejerne underskrev erklæringerne om samtykke til modernisering, og at disse samtykkeerklæringer er et led i betingelserne for at opnå lejemål. Det strider jo fuldstændig mod ånden i vores boliglovgivning, og derfor fatter jeg absolut ikke, at ministeren vil indtage en sådan holdning.

Det er jo ikke alene denne sag, det drejer sig om. Jeg kunne nævne flere. Jeg kunne f. eks. nævne, at i Nansensgade har lejerne været nødt til at forhåndsgodkende en opdeling i ejerlejligheder med fare for at fraskrive sig klageret, genhusningsret og retten til et andelsboligtilbud. Og i Nansensgade 96 foregår