

[Socialministeren]

Fru Tove Jørgensen har i en reel forlængelse af det spørgsmål, der lige er besvaret, stillet mig det spørgsmål, om de børn, der har arbejdet i Hirtshals og andre steder, er forsikringsberettigede i henhold til lov om arbejdsskade, også i tilfælde af, at de arbejder i strid med arbejdsmiljølovens regler. Herom kan jeg oplyse, at efter arbejdsskade-forsikringslovens § 1 er enhver, der antages til at udføre arbejde her i landet, forsikret. De børn i Hirtshals, som fru Tove Jørgensen omtaler i sit spørgsmål, er altså også forsikret efter loven.

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at fru Tove Jørgensen ønsker at få at vide, om de omtalte børn risikerer at få nedsat eller endog helt miste en eventuel erstatning efter arbejdsskade-forsikringsloven, hvis arbejdsmiljølovens bestemmelser om begrænsning af børns arbejde overtrædes. Fru Tove Jørgensen tænker her på arbejdsskade-forsikringslovens § 14, der omhandler nedsættelse eller bortfald af erstatningen som følge af skadelidtes egen skyld.

Hertil skal jeg oplyse, at erstatningen kun kan nedsættes eller bortfalde efter arbejdsskade-forsikringslovens § 14, hvis skadelidte ved grov uagtsomhed har fremkaldt eller væsentligt bidraget til arbejdsskadens indtræden. Sikringsstyrelsen, der administrerer loven, er meget tilbageholdende med at anvende bestemmelsen i § 14, og det er kun i ganske få tilfælde i løbet af et år, at erstatningen nedsættes eller bortfalder som følge af skadelidtes egen skyld. I de fleste af disse tilfælde er der tale om selvforskyldt beruselse eller grov overtrædelse af færdselsloven.

Det forhold, at arbejdsmiljølovens bestemmelser om begrænsning af børnearbejde er overtrådt, har ingen betydning i relation til arbejdsskade-forsikringslovens § 14. Jeg kan således oplyse, at de omtalte børn fra Hirtshals ikke risikerer at få nedsat eller miste en eventuel erstatning efter arbejdsskade-forsikringsloven, fordi de efter arbejdsmiljøloven ikke måtte være antaget til det pågældende arbejde.

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg takker ministeren for svaret. Der kunne være grund til at spørge, for ifølge SIDs miljøkonsulent, Magnus Demnitz, arbejder børnene i modstrid med arbejdsmiljøloven,

og selv om arbejdsministeren nu lige har sagt, at han ikke vil tage stilling i sagen, er det sådan ifølge Magnus Demnitz, at arbejdet i fiskehallerne hverken er let eller kan omfattes af reglen om, at børn må arbejde på deres fars arbejdsplads. Ifølge Magnus Demnitz er arbejdet i fiskehallerne ikke let arbejde. Det hører under kategorien farligt arbejde, som ikke er tilladt for børn. I samlecentralerne er der kulde, træk og glatte gulve på grund af fiskeolien. Der kører en masse trucks rundt og udspyr udstødningsgasser, og der anvendes skarpe knive til at rense fisk med. Der står også i loven, at børn ikke må arbejde for forældrene, hvis der anvendes hjælpemidler af risikobetonet art. Der bruges som sagt skarpe knive, og kulden kan være så streng, at fingrene bliver følelsesløse og svære at kontrollere.

Nu ved vi da, at de unge i hvert fald vil kunne opnå erstatning, hvis de skærer fingrene af eller ødelægger dem, men det er vel også korrekt, at de kan risikere blot at få tilkendt en engangserstatning, der som højeste sats har 13.000 kr. for 100 pct. invaliditet, og at der ved lavere menigrader kun udbetales en forholdsmæssig del af de 13.000 kr. Ifølge § 27 vil der ikke blive ydet erhvervsskadeerstatning, såfremt erhvervsevnetabet er mindre end 15 pct. Og dertil kommer ifølge § 37, stk. 4, at årslønsfastsættelse skal foretages efter et skøn, når skadelidte er under 21 år.

Vil ministeren bekræfte, at en eventuel skade kan medføre, at barnet risikerer kun at få udbetalt 30.000 om året i tilfælde af 100 pct. invaliditet, og at det således kan være dyre penge for den 14-årige at tjene på denne måde?

Socialministeren (Erling Jensen):

Jeg er dybt taknemlig over, at der sidst i fru Tove Jørgensens indlæg kom et spørgsmål til mig, for den øvrige del af indlægget var vitterlig en fortsættelse af et tidligere spørgsmål til arbejdsministeren. Det er vistnok en lidt usædvanlig form, på et tidspunkt, hvor arbejdsministeren er gået og forhindret i at svare, da at genoptage et tidligere spørgsmål under en anden maske. Det beklager jeg for mit vedkommende. Jeg ved ikke, om fru Tove Jørgensen er i stand til at gøre det.

Så kan jeg oplyse som svar på det korte spørgsmål, fru Tove Jørgensen stillede på