

[Poulsgaard]

fremtiden kan undgå tilfælde som det fra Hirtshals.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Selv om man skulle mene, at skolebørn ikke tager nogen skade af at arbejde lidt ved siden af skolegangen, ja, man kunne måske mene, at de har gavn af det, synes jeg, hr. Poulsaards spørgsmål betinger, at man yderligere spørger ministeren om noget.

Jeg har lagt mærke til, at ministeren et par gange har sagt: det er en ankesag, derfor vil jeg ikke udtale mig om den. Men så vil jeg spørge på den måde: har ministeren hørt, at sagen er rejst, fordi en lærer bemærkede, at børnene sad og sov i skolen, og derfor undersøgte sagen og fik klargjort, at mindreårige 3 uger hver nat havde arbejdet i denne auktionshal? Én ting er, at man kan have den mening, at børn kan arbejde ved lettere arbejde, men hvis det er rigtigt, at man har arbejdet sådan, kunne jeg fristes til at spørge yderligere: betyder det i virkeligheden, at børn i Danmark er nødsaget til at arbejde 3 uger i træk hver eneste nat for at sikre eksportmuligheder?

**Arbejdsministeren (Auken):**

Jeg vil sige både til hr. Poulsgaard og til hr. Jørgen Jensen, at jeg har bestræbt mig på ikke at udtale mig om den konkrete sag og navnlig ikke om det spørgsmål, der er det centrale i SIDs klage over tilsynskredsens afgørelse, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt det her drejer sig om lettere erhvervsarbejde eller det ikke drejer sig om lettere erhvervsarbejde.

Jeg vil gerne til hr. Jørgen Jensen supplerende sige, at jeg er opmærksom på den omstændighed, at det var skolemyndighederne, der greb ind, og de lokale tillidsmænd, der rejste sagen, men jeg vil samtidig føje til, at da disse oplysninger kom til tilsynskredsens kundskab, standsede man natarbejdet. Tilsynskredsens afgørelse går altså ikke ud på at tillade natarbejdet, men på, at de pågældende må arbejde maksimalt 2 timer om dagen og inden kl. 20. Det er altså ikke natarbejde, som jeg tror at enhver, måske i en god stund også hr. Poulsgaard, ville finde betænkeligt for børn under 15 år, også selv om det gavnede eksporten, som hr. Jørgen Jensen var inde på. Det, der er spørgsmålet, er ale-

ne, om dette i begrænset udstrækning må siges at være lettere erhvervsarbejde eller man må sige, det ikke er lettere erhvervsarbejde. Det er selvfølgelig afgørende for, om der overhovedet må arbejdes med det pågældende område, og det er netop det, anken går på. Derfor ville det være forkert af mig at gøre flere bemærkninger herom, end jeg allerede har gjort.

Hermed sluttede spørgsmålet.

8) Til *socialministeren* af:

**Tove Jørgensen (DKP):**

»Er de børn, der arbejder i Hirtshals og andre steder, forsikringsberettigede i henhold til lov om arbejdsskade også i tilfælde af, at de arbejder i strid med arbejdsmiljølovens regler?«

(Spm. nr. 200).

Skriftlig begrundelse.

Om den forsikringsberettigede personkreds i henhold til lov om arbejdsskade står der i § 1: enhver, der mod løn eller som ulønnet medhjælper antages til i en arbejdsgivers tjeneste varigt, midlertidigt eller forbigående at udføre arbejde her i landet, er forsikret mod følgerne af arbejdsskade efter denne lov. Forsikret er endvidere medlemmer af arbejdsgiverens familie, dog ikke ægtefællen, for så vidt de efter beskaffenheden og omfanget af deres arbejde i arbejdsgiverens virksomhed kan sidestilles med andre arbejdere.

Dog begrænser § 14 denne ret, idet der står: har en person 1) ved handling eller undladelse, som frembyder åbenbar risiko for skadeforvoldelse, 2) ved bevidst tilsidesættelse af elementære forsigtighedshensyn ... fremkaldt eller væsentligt bidraget til arbejdsskadens indtræden, kan krav på erstatning for tab af erhvervsevne og for varig men nedsættes eller helt bortfalde ...

Det er derfor væsentligt at få præciseret, hvorvidt tilsidesættelse af arbejdsmiljølovens begrænsninger af børnearbejde, lovpligtige pauser m. v. betragtes som tilsidesættelse af elementære forsigtighedshensyn.

**Socialministeren (Erling Jensen):**