

[Poulsgaard]

nuftiggørelse, men det vil ministeren altså ikke være med til. Alt skal nedfældes i love, i cirkulærer og bekendtgørelser, der bliver ikke plads til det frie initiativ. Så ved vi det. Det forbyr mig ikke, det vil jeg gerne skynde mig at tilføje.

Når jeg så har stillet dette spørgsmål, må jeg vel nok tage det på min egen kappe, det kan ikke hjælpe, at jeg skælder på bureauet, men jeg står faktisk med to vidt forskellige spørgsmål. Man har jo påbegyndt en mægtig censurering herinde i folketinget. Jeg har givet sagt ja til det, så jeg tager det på min egen kappe, for jeg sad i et møde, og det gik hu hej. Jeg havde skrevet: ministerens kommentarer udbedes til overlæge Sv. Heinilds udtalelse til B.T. vedrørende børns arbejde ved fiskerensning i Hirtshals. Det har bureauet fået lavet om til: kan ministeren acceptere overlæge Sv. Heinilds positive indstilling osv. Det må jeg tage på min egen kappe, det vil jeg gerne sige her, men næste gang skal jeg lytte lidt mere efter, når de siger noget til mig.

Normalt plejer jeg at være meget skeptisk over for Sv. Heinild, mens arbejdsministeren og det parti, han tilhører, altid har taget denne mand til indtægt. For én gangs skyld kommer der virkelig noget fornuftigt fra denne overlæge mod noget, der er i strid med forældrene, der er i strid med fiskerne, der er i strid med børnene, der er i strid med hele samfundet omkring Hirtshals, som jo har lidt specielle hensyn, når fiskene er der, for vi har jo ellers et samfund deroppe, hvor man næsten ikke må fiske, fordi regeringen har vedtaget sådan nogle love, men her er der – nå, tiden er ude, all right, jeg får måske en anden omgang. Men jeg vil egentlig gerne have en kommentar til ministerens bemærkning om, at Svend Heinilds udtalelser er på grænsen af det ansvarlige. Hvad ligger der i den?

#### Arbejdsministeren (Auken):

Det er jo sådan, vil jeg sige til hr. Poulsgaard, at selv fornuftige mennesker kan tage fejl, og selv hr. Poulsgaard kan have ret. Dette er imidlertid ikke et af de tilfælde, hvor hr. Poulsgaard har ret, men det er desværre et af de tilfælde, hvor et fornuftigt menneske har taget fejl. Jeg mener, at man i overlæge Svend Heinilds artikel undervurderer de risi-

komomenter, der er knyttet til børnearbejde. På den anden side er jeg enig i ét synspunkt, som overlægen gør gældende, og det er, at vi ikke skal afskære børn fra at deltage aktivt i arbejdslivet. Derfor er vores regler også så smidigt og fornuftigt indrettet, at der er disse muligheder for virkelyst og for initiativ for de unge, men der er samtidig en beskyttelse, og den kan vi ikke undvære. Derfor må jeg til hr. Poulsgaards spørgsmål om fornuftiggørelse af de gældende regler sige, at der er ikke behov for ændring af regler, der i forvejen er fornuftige.

#### Poulsgaard (FP):

Det er jo simpelt hen den største ulykke, der er overgået dette land, at socialdemokratiet efterhånden er kommet til at bestå af ene akademikere, der overhovedet ikke har forstand på, hvad der rører sig i det praktiske liv. Man kan lave nogle regler for en fabrik måske, der kører fra 7 til 4, men fiskene er der på et bestemt tidspunkt – de ser ikke på uret, om den er 7 eller 9 om aftenen – og de skal gøres rene. Arbejdsministeren ved også, at det har været meget svært at finde nogle arbejdsløse til det deroppe, og derfor er der ingen fornuft i det, ministeren her siger om, at man har nogle regler, der forhindrer, at disse kuttere eller skibe, eller hvad de nu hedder, kan få fiskene rengjort. Det er et erhverv, der tjener valuta ind til landet, og derfor er det mig, der har fornuften på min side, og ikke ministeren, i dette tilfælde som så mange gange før.

Vi bruger oceaner af tid og kræfter på at hjælpe de unge arbejdsløse. Skolerne har et fag, der hedder erhvervsorientering, og det synes vi alle sammen er i orden. Her er der nogle unge mennesker, der selv skaffer sig erhvervsorientering og tjener lidt penge til julegaver, og det er også til gavn for beskæftigelsen og for hele samfundet.

Det er sjældent, jeg kommer op at skændes med arbejdsministeren, for selv om han er akademiker, er han forholdsvis fornuftig på mange områder, men når vi nu har gennemført nogle love, som udviklingen har vist ikke duer i det praktiske liv, må vi ændre dem. Vi kommer jo ikke og siger, at vi skal have hele arbejdsmiljøloven ophævet. Vi siger bare, at vi skal lave loven sådan, at vi i