

[Gerda Møller]

dre deres elever i at passe deres undervisning. Det er ikke med til at højne respekten om gymnasiets lærerkorps, og det er ukollektialt over for de lærere, der passer deres arbejde loyalt.

### Kurt Hansen (VS):

De demonstrationer og arbejdsnedlæggelser, som fandt sted den 3. oktober, er et godt udgangspunkt for arbejdernes fortsatte kamp mod udhuling af reallønnen og mod folketingets og SV-regeringens forsøg på at undergrave overenskomstinstitutionen.

De generelle overenskomstforhandlinger har stort set de forudgående år været ret så illusoriske, men de er blevet det endnu mere denne gang, hvis det er op til den nye regering.

Som jeg sagde den 1. september herinde, er der ikke tale om frie overenskomstforhandlinger, så lang tid vi har et fagretligt system med forligsmandslov, der lægger snærende bånd på arbejdernes aktiviteter både i og under en overenskomstforhandling. Det fagretlige system må fjernes, før der reelt kan blive tale om frie forhandlinger. Men at der ikke eksisterer frie forhandlinger, betyder ikke, at det bliver uden sværds slag, at den nye regering får lov til at sætte indkomspolitikken og sine trepartsforhandlinger igennem.

Det er fremgået ganske klart, bl. a. af dagspressen, hvorledes partiet venstre har forestillet sig udgangen på overenskomstsituationen. Bl. a. har venstres politiske ordfører under et møde i British Import Union sagt:

»Hvis ikke arbejdsmarkedets parter selv finder frem til en passende løsning, må regeringen gribe ind. Det vil ligge som en trussel og en pisk over forhandlingerne.

En passende løsning levner ikke plads til stigninger denne gang. Regeringen fastlægger ingen rammer på forhånd, men resultatet skal blive en nulløsning.«

Jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad statsministerens eller arbejdsministerens kommentar er til en sådan udtalelse. Hvis en sådan udtalelse får lov til at stå uimodsagt, hvis statsministeren ikke klart dementerer disse ting, ja, så må det jo stå som, hvad regeringen er indstillet på at gennemføre. Jeg går ikke ud fra, at det ene regeringspartis politiske ordfører kan fremsætte sådanne udtalelser, uden at det får konsekvenser.

Hvad angår det andet regeringspartis, socialdemokratiets, udtalelser indtil videre, så er det jo noget med at flyde oven på vandene og ikke ville udtrykke sig særlig præcist, fordi man ved, at der er en række problemer med at få fagbevægelsen til at makke ret i disse spørgsmål.

Det, som skal være regeringens redningsplanke i denne situation, er åbenbart tanker om trepartsrådet eller trepartsinstitutionen, hvor fagbevægelsen, Dansk Arbejdsgiverforening og så regeringen i samarbejde skal tilrettelægge, hvordan arbejdernes lønnedgang skal være i den kommende overenskomstperiode.

Nu er det bemærkelsesværdigt, at tankerne om et trepartsråd, det er jo ikke regeringens egne tanker. De stammer såmænd oprindeligt fra ingen anden end LOs formand Thomas Nielsen. Så meget mere gennemskueligt var det skuespil, som LOs formand opførte, umiddelbart efter regeringen Christophersen-Jørgensen blev dannet, det skuespil, som han opførte på LOs vegne, hvor der blev taget kategorisk afstand fra deltagelse i en sådan trepartsforhandling fra LOs side.

Vi vil ikke sige, at der ikke er nogen modsætninger mellem socialdemokratiet og LO-toppen. Det er klart, at når man forsøger totalt at sætte LO-toppen ud af spillet i en situation, hvor den har så meget brug for medlemmernes sympati og støtte, som den aktuelt har, hvor LO er ved at miste enhver kontrol over, hvad der foregår på arbejdspladserne og i fagforeningerne, så har LO brug for at virke troværdigt over for arbejderne, og det kan man naturligvis ikke, hvis man går ind i nogle forhandlinger om at lave nulløsninger og reallønsnedgange i en trepartsinstitution.

Jeg synes, man skal holde fast i det principielle, nemlig at det var LO-formandens oprindelige tanke, der her er blevet sat ind i en regeringserklæring mellem to regeringspartier.

Hvad har regeringen tidligere udtalt omkring trepartsinstitutionen? Ja, vi har i hvert fald nogle udtalelser fra arbejdsminister Svend Auken, som i Information den 23. januar i år udtalte:

»Jeg tror, det er vigtigt, at vi diskuterer substansen i Thomas Niensens forslag, altså behovet for en øget dialog, fremfor formen,