

[Ebba Strange]

Fra socialistisk folkepartis side synes vi også, det er udmærket, at der bliver indført denne håndarbejds læreruddannelse, der er lagt op til, og jeg skal såmænd ikke sige så forfærdelig meget om det. Vi synes, at både omfanget og indholdet ser rimeligt ud, og vi synes også, at det er rimeligt med den måde, hvorpå man vil kombinere det pædagogiske med det faglige indhold i uddannelsen, for vi tror, at den vinder ved denne kombination af faglighed og pædagogik.

Vi er også tiltalt af den fleksibilitet, som ministeren har åbnet mulighed for, altså netop ved at sige: vi behøver ikke at have eksamen på dette område; hvis der ikke er tradition for det, så lader vi være, men man kan aflægge eksamen, hvis man synes, man vil det, eller hvis man går på en skole, hvor der er tradition for det. Det synes vi også lyder meget rimeligt. Vi er tilfredse med, at der ikke mere kan oprettes eller drives privatejede seminarier inden for dette område, men at de, der findes, skal overgå til at være selvejende institutioner.

Så har jeg et par spørgsmål, og om de kan besvares nu, eller om vi skal vente til udvalgsbehandlingen, ved jeg ikke rigtig.

For det første vil jeg godt vide, hvor mange der får afslag på optagelse til disse uddannelser. Når jeg gerne vil det, så er det, fordi man jo har en tradition for, at hvis der er mange flere ansøgere, end der kan optages på en given uddannelse, så stiger adgangskravene. Det har vi set inden for andre uddannelser. Jeg kan godt lide de fleksible adgangskrav, der er til disse uddannelser. Jeg er altså bange for den stramning, der kunne komme ind, hvis det viser sig, at der er mange flere, der søger optagelse, end der faktisk kan optages.

Det andet, jeg godt vil spørge om, er, om ministeren har forestillet sig, at der skal ned sættes et særligt udvalg til at udfylde de rammer, der ligger i § 5, eller om det er de embedsmænd, der sidder i ministeriet, der skal gøre det, eller hvem der egentlig skal gøre det. Man kunne godt tænke sig et specielt fagudvalg, der kom med en undervisningsvejledning, der udfyldte nogle af rammerne. Det er jo rigtigt, som andre ordførere har været inde på det, at det er en rammelov, og det har vi i princippet ikke så forfærdelig meget imod i socialistisk folkeparti, men selvfølgelig ville det da være meget rart, også

for os, der skal vedtage lovforslaget, at vide lidt om, hvad der egentlig bliver fyldt i disse rammer.

Jeg tror, det var de spørgsmål, vi havde, og så vil vi i øvrigt tilsige en positiv behandling i udvalget.

Gertrud Stjernholm Nielsen (DKP):

Kommunisterne kan tilslutte sig intentionerne i lovforslaget, nemlig at uddanne undervisere i håndarbejde. Vi har især bemærket, at de arbejdsområder, uddannelsen fortrinsvis tager sigte på, er undervisning af unge og voksne under lov om fritidsundervisning m. v. og lov om folkehøjskoler, landbrugsskoler, husholdningsskoler og efterskoler.

I den forbindelse vil jeg henlede opmærksomheden på lederen i Dansk Aften- og Ungdomsskoleforenings tidsskrift, nr. 11 1978. Heri omtales, at foreningen i sommer har haft lejlighed til at udtale sig om et udkast til undervisningsministerens lovforslag, og det fremhæves specielt i lederen, at Dansk Aften- og Ungdomsskoleforening har anført:

»... at det kan forekomme problematisk at formalisere en uddannelse uden at have sikret de pågældende beskæftigelse efter endt uddannelse. I denne forbindelse har Dansk Aften- og Ungdomsskoleforening desuden peget på, at en vedtagelse af lovforslaget bør medføre, at de i henhold til loven uddannede personer må være kvalificerede til undervisning i folkeskolen.«

Dette er meget principielt for os, og jeg håber, at undervisningsministeren vil tage afstand fra denne udlægning af lovens vedtagelse. Hr. Bertel Haarders bemærkninger skal forhåbentlig ikke hindre undervisningsministeren heri.

Et enkelt kritikpunkt er § 10 vedrørende enkeltkurser. Kommunisterne synes på disse kurser er tidligere, og vil sikkert også nu, blevet mødt med bemærkninger om, at vores modstand skyldes, at vi ikke under alle omstændigheder vil have en eller anden form for uddannelse. Denne påstand er på baggrund af hele vor politik nu nem nok at tilbagevise. Vi ønsker blot, at man skal have den rigtige form for undervisning og uddannelse. En uddannelse, som dette lovforslag lægger op til, bør være en helhedsuddannelse, og der er, eller bør i hvert fald være, forskel på den måde, under-