

[Lasse Budtz]

jektbistanden bør være andre 25 pct., som bestemt ikke må bindes.

Jeg glæder mig over, at der er skabt enighed mellem os og venstre i denne sag, hvilket også klart fremgik af den tale, som udenrigsminister Christophersen holdt til FN's generalforsamling for kort tid siden.

Arentoft (FP):

Det var i grunden interessant at høre de to u-landsforedrag fra henholdsvis ministeren og hr. Lasse Budtz. Ministeren nævnedes bl. a., at det var et brud med hidtidig politik, hvis disse forslag, som i deres substans på mange områder minder meget om hinanden, blev gennemført.

Ja men der er netop behov for en ny politik. Det har vist sig, at den gamle politik ikke har holdt. Hr. Lasse Budtz karakteriserer vores forslag som værende asocialt og siger, at vi ikke kan løse vore hjemlige problemer over u-landshjælpen. Ja men vi skal da vel heller ikke gøre dem værre over u-landshjælpen. Det gør vi jo, når vi bliver ved med at låne og låne i udlandet, for at vi kan betale mere og mere i u-landshjælp. Det er da helt galt. I vore bemærkninger konstaterer vi bl. a., at vi i UNDP, altså Forenede Nationers Udviklingsprogram, har været den største bidrager pr. indbygger, mens vi er det land, der har opnået færrest ordrer for disse bidrag. Det giver vel nok stof til eftertanke. Det er sådan noget, mange mennesker i dette land ikke kan forstå, og det er det, de har krav på at få en forklaring på, ligesom de også har krav på så vidt muligt at få ændret forholdene.

Jeg ved godt, at minister Lise Østergaard har rettet henvendelser og også stadig håber på resultater. Håbet er lysegrønt. Det, som sådan set begge forslag går ud på, er at opnå konkrete resultater, og det gør vi ikke, medmindre vi sætter pres på, og det kan vi gøre netop ved at sige det, som forslagene her går ud på. Ved at være den artige dreng eller den artige pige opnår vi det ikke.

Men jeg ser da en åbning alligevel fra regeringens side med handelsministerens forslag om at give statslån til Pakistan, mod at man får bygget skibe på Nakskov Skibsværft, selvfølgelig inden for u-landsbevillingerne. Der ligger her en åbning, og det er da fuld-

stændig i vores forslags ånd og faktisk også i de konservatives.

Forskellen på disse to forslag er, at vores er betydelig enklere at følge, og det er eksakt i sin udformning, ikke ekstremt, som var det udtryk, minister Lise Østergaard brugte. I øvrigt var det ganske interessant at høre, at fremskridtspartiets forslag var ekstremt, hvorimod man nok kunne se visse positiviteter i det konservative forslag.

Det konservative forslag er mere blødt udformet. Man opfordrer regeringen til at omlægge u-landspolitikken, så den i højere grad forøger dansk beskæftigelse og produktion, hvor fremskridtsparti helt klart siger: u-landsbistand gives fremover som statslån, der kun kan benyttes til køb af danske varer i Danmark. Det er altså helt eksakt lagt frem og ikke ekstremt.

Jeg vil slutte med at sige, at vi vil behandle begge forslag med stor positivitet i udvalget.

Gert Petersen (SF):

Vi kan ikke fra socialistisk folkepartis side være med til at hjælpe disse to forslag gennem tinget. Vi må afvise dem begge. Det hænger sammen med, at vi har den principielle holdning, at der ikke bør foretages nogen form for binding, når det drejer sig om u-landsstøtte, som forpligter til, at denne u-landsstøtte skal bruges på en bestemt måde i det land, som yder u-landsstøtten. Vi mener, at problemerne med forskellen mellem den tredje verden og vores del af verden er så store, så enorme og så katastrofale, at disse problemer må hjælpes ud af verden, så hurtigt det kan lade sig gøre, men ikke igennem forsøg på at opbygge nye afhængighedsforhold, og det er jo det, der i realiteten er tale om her.

Hermed har jeg ikke taget afstand fra, at staten yder støtte, når et skibsværft herhjemme selv kontraherer skibsbyggeri for u-lande. Det synes jeg er en udmærket ordning, men det må være værfterne selv, som finder frem til disse kontrakter. Jeg vil i det hele taget sige, at når man nu hører disse klageråb, også fra Industrirådet, og det er jo det, der afspejles i det konservative forslag, er jeg bange for, at det afspejler, at dansk industri ikke selv er oppe på mærkerne, når det drejer sig om at komme ind på markedet i den tredje