

[Udenrigsministeren]

stille det op. Vi fører en Afrikapolitik, hvis betydning i hele sammenhængen uden tvivl er meget begrænset, men vi fører en Afrikapolitik, som vores allierede i EF og i NATO, og som vores samarbejdsfæller i Norden er fuldkommen enige med os i. Vi er altså med til at øve en om end meget begrænset indflydelse på situationen. Det er bare hr. Honoré, der gerne vil have, at vi skulle føre en anden Afrikapolitik, men det bliver den nuværende hverken mere eller mindre aktiv af.

Der er heller ikke tale om en ny anerkendelsespolitik i denne situation. Vi har sagt meget klart, at der er tale om et styre, som af Storbritannien er blevet erklæret for ulovligt. Det er et tidligere britisk område, der har gjort oprør mod den britiske regering. Der er tale om et område belagt med FN-sanktioner. Der er tale om et område, der ikke er anerkendt af nogen som helst andre lande i verden, bortset fra Sydafrika. Selvfølgelig vil Danmark heller ikke tage skridt til anerkendelse, så meget mere som der også er tvivl om, hvorvidt betingelsen råderum eller kontrol med området overhovedet er opfyldt.

Til hr. Jørgen Junior vil jeg sige, at jeg kan da godt forstå, at hr. Jørgen Junior fremdrager den betragtning: ja men kan man overhovedet få en international accept af en løsning, der samtidig indebærer, at man respekterer frihedsrettighederne? Det kan jeg ikke vide, men jeg siger bare, at det må være det standpunkt, den danske regering skal stå på. Når Storbritannien og USA står på det standpunkt og siger, at det må være udgangspunktet, kan jeg ikke se en anden rimelig politik for Danmark end at støtte denne holdning hos to afgørende vestlige stormagter. Og så længe de to lande ønsker at afprøve denne mulighed og ikke opgiver at gennemføre deres forslag, kan jeg ikke se en anden rimelig dansk holdning til hele denne problemstilling end at støtte Storbritanniens og USAs initiativ af al magt. Det er den samme holdning, de øvrige EF-lande har. Men selvfølgelig bør vi da gøre, hvad vi kan for at forene disse to ting, for vi støtter som sagt ikke et bestemt standpunkt i den afrikanske frihedsbevægelse, og vi arbejder ikke for en marxistisk etpartistat. Vi arbejder for det, som også er slået ganske fast i den britisk-amerikanske plan.

Til hr. Steen Folke skal jeg bare sige, at jeg kan forstå, han har lært nogle debattrick,

og det ønsker jeg ham til lykke med. Det trick, som består i at hænge embedsmænd i udenrigsministeriet ud, mener jeg dog ligger lidt uden for det, som hører til det acceptable.

(Kort bemærkning).

**Honoré (KrF):**

Jeg håber, jeg kan forstå udenrigsministerens tale om et forslag, som regeringen ikke har bedt om at få fremsat, således, at udenrigsministeren også fremtidig er rede til at deltage fuldt ud i en debat om forslag, som ikke kommer fra udenrigsministeren og SV-regeringen.

Der er ikke tale om nogen ny Afrikapolitik, påstår udenrigsministeren. Vi fører en Afrikapolitik svarende til alle andres politik. Ja men det kalder jeg ikke dansk Afrikapolitik. Hvis princippet for dansk Afrikapolitik er, at vi kun kan gøre det, som alle andre gør, kan man næsten ikke tale om en dansk Afrikapolitik.

Jeg finder, at der er tale om en ny anerkendelsespolitik i udenrigsministerens udlægning, når et af de kriterier, som vi skal tage hensyn til for at anerkende, skal være, at Storbritannien anerkender det pågældende styre. Det er for mig at se et helt nyt kriterium for anerkendelse. Det er noget uhørt for mig, at vores stilling skal være afhængig af, hvad en tidligere kolonimagt mener at kunne anerkende.

Så gøres det til et andet kriterium, at den interne løsning ikke er anerkendt af andre lande. Ja men, havde jeg nær sagt, hvad kommer det dansk anerkendelsespolitik ved? Det kan jo være, at de andre lande ikke har de samme anerkendelseskriterier, som Danmark har, hvad i øvrigt ikke alle har.

Ydermere rejser udenrigsministeren spørgsmålet: ja men har den nye regering kontrol med området? Her vil jeg gerne spørge udenrigsministeren: er udenrigsministeren sikker på, at alle andre stater bare i Afrika, som Danmark har diplomatiske relationer med, har mere kontrol over området, end denne regering har? Mener ministeren, at regeringen i Angola har mere kontrol over sit område end regeringen i Rhodesia?

(Kort bemærkning).