

[Glistrup]

ved anden behandling, for forholdet er altså det, at vi ikke havde nogen let opgave.

Så hævdede arbejdsministeren videre – og det var totalt urigtigt – at fremskridtspartiet skulle have rettet angreb mod de ledige, mod de arbejdsløse. Intet ligger os fjernere end at angribe én eneste, som får arbejdsløshedsunderstøttelse her i dette land. Vi har angrebet de 179 mennesker, som den 19. marts 1970 i denne sal stemte for en komplet tåbelig, dårlig og elendig arbejdsløshedslovgivning. Det er de 179 mennesker, vi har angrebet, men der er skam ikke nogen af dem, der nøjes med de 73.000 kr., man kan få som arbejdsløshedsunderstøttelse. Derfor er det ikke rigtigt, at det er de arbejdsløse, vi har angrebet.

Hr. Holm fremturer med at stille spørgsmål til fremskridtspartiet, om vi ikke nok vil fremstille vores samlede førpensionspolitik. Det er selvfølgelig så let og taknemligt at blive ved med at stille det spørgsmål, for hr. Holm ved udmærket, at det er en problemstilling, som er særdeles omfattende og særdeles kompliceret. Man skulle, medens man beskæftiger sig med lovforslag nr. L 31, bruge af sin meget begrænsede taletid til at komme med en udredning på de 2–3 timer, det vil tage at forklare på en for hr. Holm forståelig måde, hvad vor førpensionspolitik går ud på. Nu kan hr. Holm altså rejse ud i land og rige og glæde sig over, at han ikke fik svar fra fremskridtspartiet, men det skal han nok få i rette tid og på rette sted.

Arbejdsministeren (Auken):

For at diskussionen om faktiske problemer nu ikke skal spærre for en politisk meningsudveksling på et tilstrækkelig kvalificeret niveau, så vil jeg dog gerne henvise til det hæfte, som jeg håber at fremskridtspartiets ordfører i denne sag kender, nemlig hæftet med ændringsforslag til tredje behandling af forslag til finanslov for finansåret 1978 af hr. Svend Andersen (Rosk. a.), som jeg tror også er medlem af fremskridtspartiets gruppe.

Der foreslår man i ændringsforslag nr. 842, at der indføres lighed mellem kønnene, hvorfor der fra den 1. april 1978 ikke tildeles flere tilsagn om enkepension og den gældende lovgivning ophæves. Allerede tildelte pensioner bevares dog – udtryk for en overraskende social holdning. Trangsbestemt hjælp afløser den nuværende ulighedslovgivning.

I ændringsforslag nr. 841 vil man have gennemført obligatoriske helbredsundersøgelser af alle invalidepensionister på laveste niveau – der skal gennemføres mange og omfattende undersøgelser i den anledning. Som der står i fremskridtspartiets ændringsforslag, forventes det herved fastslået, at ca. 4.000 af disse invalidepensionister nu har det så godt, at deres pension kan bortfalde fra den 1. november 1978. Den samlede besparelse, man har på invalidepensionisternes konto, er 62½ mill. kr.

Jeg synes, at disse konkrete ændringsforslag om afskaffelse af enkepension og forringelse af invalidepensionerne, som er konkret stillet af fremskridtspartiet i folketinget, siger mere om den reelle holdning end nok så mange ord fra fremskridtspartiets ordfører i den nuværende situation.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Så ved vi altså, at arbejdsministeren finder det socialt deklasserende at komme til en helbredsundersøgelse. Vi andre mener, at det har man faktisk kun godt af at komme til. Så ved vi, at arbejdsministeren mener, at det er socialt deklasserende at komme ud i et fornuftigt arbejde og have et samliv med samfundet, hvad forslaget om disse 4.000 går ud på. Så ved vi, at arbejdsministeren er holdt op med at læse midt i hæftet og ikke er kommet til vejs ende, til trods for at der også står spændende ting at læse på de følgende sider, som vil give et helt, helt andet indtryk end det, han læste op.

Prøv at læse videre i bemærkningerne til ændringsforslag til § 15.4.30, tror jeg nok det hedder i finansministerens terminologi. Jeg garanterer ikke helt for, at jeg kan huske finansministerens terminologi i finanslovsforlaget, men jeg tror, at det hedder § 15.4.30. Så vil arbejdsministeren se, at det var aldeles vildledende, hvad han fortalte om enkepensionister og invalidepensionister her fra denne talerstol. Og hvis det ikke er rigtigt, det, jeg henviser til, skal jeg meget gerne vise arbejdsministeren, konkret hvor det står i hæftet, sådan at han ikke behøver at læse hele hæftet, men det burde han nu gøre.

Grethe Fenger Møller (KF):