

[Holm]

servative folkeparti til endnu en gang at overveje sin stilling og alligevel være deltager i det brede flertal, som nu om lidt gennemfører efterlønsforslaget.

Grethe Fenger Møller (KF):

Fra konservativ side kan vi ikke stemme for regeringens efterlønsforslag. Vi finder, som vi allerede har sagt det mange gange, at dette forslag er alt for snævert, idet det kun omfatter personer, der i mindst 5 år har været medlem af en statsanerkendt arbejdsløshedskasse. Vi finder, at der under udvalgsbehandlingen ikke er fremkommet nogen som helst oplysninger, der kan give os nogen som helst garanti for, at efterlønsordningen ikke i praksis kommer til at betyde, at personer over 60 år bliver presset ud af arbejdsmarkedet.

Vi finder også, at forslaget på mange områder skaber en social uretfærdighed i forhold til bestående ordninger. Dette gælder både invalidepensionsområdet og den førtidige folkepensions område. Vi mener, at det for de personer, der skal leve af en invalidepension eller en førtidig folkepension, fordi de er syge eller er nedslidte, må virke højst utilfredsstillende, at personer, der har kunnet bevare en tilknytning til arbejdsmarkedet, indtil de er 60 år, kan oppebære en efterløn, der er 20.000–30.000–40.000 kr. større end deres pension.

Vi finder også, at dette forslag er uretfærdigt i forhold til tjenestemands- og funktionærgrupperne, og vi har fået oplyst, at der for mange grupper af tjenestemænd med 29 års pensionsanciennitet kan være tale om en forskel på mellem 40.000 og 20.000 kr. på, hvad man kan få i førtidig pension som tjenestemand, og hvad man kunne have fået, hvis man var gået på en efterlønsordning.

Vi har også fremhævet, at vi finder, at dette forslag kan komme til at betyde, at den indkomstpolitik, som regeringen har sagt den lægger så stor vægt på, bliver ødelagt, fordi der helt automatisk må komme et pres fra de grupper, hvis ønsker ikke er kommet med i denne sammenhæng.

Endelig har vi sagt, at dette forslag ikke giver mulighed for den gradvise aftrapning på arbejdsmarkedet, som mange lønmodtagere og selvstændige har givet udtryk for at de ønsker.

Det, vi fra konservativ side havde ønsket, var en deltidsefterlønsordning, som ikke var begrænset til medlemmer af statsanerkendte arbejdsløshedskasser, men som omfattede både lønmodtagere, selvstændigt erhvervsdrivende og medhjælpende ægtefæller.

Vi har ikke stillet noget forslag, som vil betyde en merudgift på flere milliarder kroner for staten. Vi mener oven i købet, at vores forslag er billigere end det forslag, der er fremsat fra regeringens side, og derfor må jeg afvise de bemærkninger, som hr. Holm kom med på et tidligere tidspunkt. Vi har formuleret vore egne synspunkter, og dem står vi fast på.

Da vores alternative efterlønsforslag er blevet forkastet ved anden behandling, kan det konservative folkeparti ikke medvirke til gennemførelsen af regeringens efterlønsforslag, men må stemme imod det.

Melchior (CD):

Jeg må desværre én gang til komme efter fru Grethe Fenger Møller i begge betydninger af dette udtryk, dels fordi mit parti på talerlisten følger efter det konservative folkeparti, dels fordi jeg må rette en misforståelse, som fru Grethe Fenger Møller gør sig skyldig i, og den er af grundlæggende karakter.

Dette at fremstille det som en nødvendighed, at alle grupper af borgere stilles lige, rimer efter min mening ikke med det, som det konservative folkeparti igennem tiden og også i allernyeste tid sætter øverst på sit program. Derfor er det forkert at sammenligne, hvad en tjenestemand på førtidspension har, og hvad en invalidepensionist har, og hvad en modtager af efterløn får. Jeg har ikke tidligere set det konservative folkeparti stille ændringsforslag med henblik på, at en invalidepensionist skal have lige så meget som en departementschef på pension f. eks., og der er i tusindvis af andre eksempler. Jeg har aldrig hørt om det før. Det er nyt, og det overrasker mig, at det konservative folkeparti nu går så meget ind for lighedstanken, at det er lighed, man stræber efter. Sammenligningen holder ikke stik. Det, efterlønnen skal sammenlignes med, er dagpenge for arbejdsløse. Det er to relevante størrelser at stille over for hinanden. De øvrige sammenligninger giver nogle skæve billeder, og hele oplægget i disse sammenligninger svarer til