

[Wilhelm]

hedsspekulanterne til gode; der skal være klare linjer, ikke sandt?

Nye erhvervstilskud i milliardklassen skal hjælpe til at eksportere krisen. Finansieringsformen kan forhåbentlig bidrage til, at visse partier får kvababbelse og endnu en gang overvejer, om statsfinansiering nu også er det gratis guldæg, som man i andre sammenhænge foregiver.

De gamle tilskud skal selvfølgelig videreføres, for, som det så smukt siges:

»Regeringen vil videreføre de ordninger, der har dokumenteret deres værdi gennem en omfattende udnyttelse fra erhvervslivets side.«

Så ligefremt blev det trods alt aldrig udtalt hverken af Hartling eller af Madsen-Mygdal. Der er ikke noget røgslør med beskæftigelseseffekt eller miljø eller eksport og valuta og alt sådant noget. Nej, det er lige ud af posen, at ordningen har dokumenteret sin værdi, og det er ensbetydende med, at kapitalen har fundet den højst fordelagtig. Det er klar snak. Jeg har læst et sted, at talen såmænd er godkendt af den socialdemokratiske gruppe.

Der er tale om en forøget arbejdsløshed i dette oplæg. Dertil siger statsministeren, at det ikke passer. Og så siger man til Arbejderbevægelsens Erhvervsråd: I kan ikke regne, for I har jo glemt at tage forskellige ting med. Hvad er det, man har glemt at tage med? Ja, beskæftigelsesplanen kører videre, siger man så. Hvad betyder det, andet end at man ikke agter at fyre de i øvrigt ikke særlig mange beskæftigede, der kom i kraft af den beskæftigelsesplan? Hvad er det, man ikke snakker om kører videre? Kører momsforhøjelsen fra de 15 pct. til de 18 pct. ikke videre? Kører nedskæringerne på budgetterne med 3,5 mia kr. ikke videre?

Der er tale om, at man imødekommer venstres krav om, at nu skal der igen snakkes karakterer i folkeskolen, og der er tale om, at ikke en forbedring, som nogle har sagt, men at en simpel ajourføring af SU skal udsættes.

Så er der boligafsnittet og hvad dertil hører. Til støtte for grundspekulationen og jordprisinflationen skal der lægges loft over den amtskommunale grundskyld, og bemærk vel, at det rækker ind i næste valgperiode og ind i næste boligforligsperiode.

Værdistigningsafgiften, som er mere end luftig, viste sig i spørgetiden i går i hvert fald

at have en helt konkret effekt, som ikke er spor luftig. Vi fik nemlig at vide, at hvis den fik tilbagevirkende kraft, skulle den udredes af sælger. Der er én garanti for et sådant forslag, og det er, at det får priserne til at stige, men vel at mærke uden at man har bundet sig til, at der så skal komme en værdistigningsafgift på dem.

Særskatten i det ældre almennyttige boligbyggeri opretholdes. Det rækker også ind i næste boligforligsperiode. Man bebuder en ændring af ejerlejlighedsloven, men hvilken? Det står der ikke noget om. Er det stop for udstykning? Eller er det måske en åbning for udstykning af ejendomme, opført som almennyttigt byggeri, hvor regeringen netop har fået at vide af ombudsmanden, at dens omgang med loven er mere end tvivlsom? Og mens vi er ved spørgsmålene på dette område: hvad er egentlig regeringens mål for det årlige nybyggeri, og hvordan har man tænkt sig, at det skal sikres?

Endelig de åbenlyse udeladelser. Ifølge dagspressen har statsministeren på de seneste dages faglige kongresser forsvaret SV-kabinetet, bl. a. ved at hævde, at der kommer forslag mod fondsfiduserne og imod rentefradragsretten. Der er bare ikke sådan nogle forslag i det katalog, regeringen har fremlagt.

Imidlertid vil vi sørge for, at socialdemokratiet tvinges til at forholde sig til disse og andre skattefiduser. Vi har i sidste uge indleveret 11 forslag, der alle vender sig mod skattefiduser og skatteunddragelsesmuligheder, herunder de tre forslag, som vil sætte stop for det, man kalder Glistrupcircuset, forslag mod fondsfidusen, mod kapitalpensioner, mod beskyttelsen af udlandsdanskere, mod det, man kunne kalde Bonde Nielsen-røgsløret, samt forslag om, at økonomisk kriminalitet på dette område ikke nyder den særlige beskyttelse, den nyder i dag, men afgøres i offentlighed og ikke som nu i den dybeste hemmelighed. Sådan nogle ting er selvfølgelig ikke med i regeringsoplægget.

Vi konstaterer også, at vi bliver nødt til – og det er nu på 11. år – at forfølge sagen om de multinationale selskabers skattebetaling, nu hvor vi har fået en skatteminister, som på ligningsrådets møde i januar stemte imod, at selskabsskattelovens § 12 skulle overholdes.

Det er ikke logikken, der er noget i vejen med i regeringsoplægget. Den er sådan set i