

[Bertel Haarder]

anledning til hele forslaget fremsættelse. Sådan fremtræder bemærkningerne i hvert fald.

Jeg vil gerne dertil sige, at venstre ikke er overbevist om, at det er en lykke, at der sidder medlemmer af folketinget i radiatorådet, men vi har ikke set noget som helst brugbart alternativ til det princip, at det er de politiske partier, der efter forholdstal vælger medlemmerne af radiatorådet eller i hvert fald det store flertal af medlemmerne af radiatorådet. Vi siger ikke, at det er ideelt, men vi siger, at vi ikke har set noget som helst brugbart alternativ til det. Så kan man diskutere, om det skal være medlemmer af tinget her, eller om de skal have forbud mod at sidde der, det er en helt anden sag. Men de, der skal udpege medlemmerne af radiatorådet, må, så vidt vi kan se, indtil der kommer bedre forslag, i hovedsagen være partierne her i folketinget.

Det forslag, som SF her kommer med, og som jo altså er et alternativ, finder vi i hvert fald aldeles uanvendeligt på dette felt. Det vil føre til et totalt medarbejderregimente i Danmarks Radio med lige så mærkelige konsekvenser, som hvis man gav lærerne flertal i skolenævnene, for ikke at sige: som hvis man gav lærerne flertal i kommunalbestyrelsernes kulturudvalg. Så mærkeligt og så principielt forkert er dette forslag.

Når man tager det lille radiatoråd, som altså skal have det økonomiske og administrative ansvar, så skal medarbejderne vælge de 5 ud af de 11 medlemmer, og de 6 skal så udpeges af repræsentantskabet. Men hvem sidder så i repræsentantskabet? Det eneste konkrete, man får at vide, er, at der i hvert fald skal sidde 5 repræsentanter for medarbejderne samt repræsentanter for alle organisationer og faglige sammenslutninger, som har overenskomst med Danmarks Radio, og som repræsenterer mindst 50 ansatte, samt andre organisationer med et større antal medlemmer, der i betydeligt omfang arbejder for Danmarks Radio – her tænkes f. eks. på forfattere, skuespillere, instruktører, komponister osv. Det var citat af punkt d og e i den opstilling, som skildrer repræsentantskabets sammensætning.

Konklusionen må være, at hovedkandidaten til posten som radiatorådsformand ved enhver lejlighed vil være journalisternes tillidsmand i TV-byen. Det kan altså ikke være meningen med et kontrolorgan, så derfor må

vi på det punkt tage klar afstand fra tankegangen her, men uden at vi derved siger, at det nuværende er ideelt. Specielt er det muligvis ikke ideelt, at det er medlemmer af folketinget, men vi ser intet alternativ til, at det er partierne, der udpeger dem.

Vi har en vis sympati for den decentralisering, som man i hvert fald siger at man tilstræber, og det tror jeg for så vidt man gør. Vi har sympati for tanken om at bryde monopol. Vi ønsker, at det problem, der kan være med at have et monopol i æteren, skal løses ved, at der i højere grad bliver konkurrerende miljøer, som kan producere programmer uafhængigt af hinanden og inden for forskellige hierarkier. På det punkt er der en berøringsflade, men vi har ligesom socialdemokratiet god tid til at vente på det udvalgsarbejde, som ministeren har sat i gang.

Grethe Fenger Møller (KF):

Forslagsstillerne til dette forslag siger i bemærkningerne, at det, man ønsker, er en ny styrelsesordning for at sikre, at den samfundsmæssige kontrol med Danmarks Radio udøves på en måde, der fremmer og ikke hæmmer institutionens bestræbelser på at opfylde formålsparagraffen. Og så foreslår man altså et radiatoråd på 11 medlemmer, der sammensættes således, at 5 af disse 11 medlemmer skal være medarbejderrepræsentanter, og således, at de politiske partier ingen repræsentation får i radiatorådet.

Spørgsmålet er, om man kan sige, at det er at fremme den samfundsmæssige kontrol med Danmarks Radio på den rigtige måde. Det mener vi i hvert fald ikke at det er. Vi mener, at så længe Danmarks Radio har et monopol, så må det være således, at de politiske partier helt selvfølgelig har en placering i radiatorådet.

Det afgørende for os er også, at det i bemærkningerne til dette forslag nævnes, at hvad de øvrige paragraffer i forslaget angår, er de indholdsmæssigt i overensstemmelse med den gældende radiolov eller med regeringens lovforslag fra sidste folketingssamling, og det er jo også altafgørende. Det, som socialistisk folkeparti vil, er altså at lave nogle ændringer i styrelsesformen, men i øvrigt er man tilfreds med, at Danmarks Radio har et monopol. Det er vi ikke fra konservativ side. Vi sagde under behandlingen af regeringens